

ジェンダー研究

No. **29**
2026

Special
Section

揺らぐ国際秩序と国家のジェンダー政治

Feminist Foreign Policy in Times of Crumbling Liberal International Order
Katarzyna Jezierska

(新)自由主義型資本主義国家の「男性性」
社会—政治的再生産の基盤としての家族を解きほぐす
武田宏子

特別寄稿

Understanding the World as a Family:
A Feminist Exploration of *Vasudhaiva Kutumbakam* in Indian Foreign Policy
Soumita Basu

第2次世界大戦以降に発展してきた自由主義的な国際秩序は、今日、大きく動揺している。国際法の遵守、多国間協調、民主主義、人権の尊重といった根本的原則は、最も有力な国々によって公然と踏みじられているのだ。自由主義的国際秩序の動揺は、それを基盤に発展してきたジェンダー平等に関わる国際規範や制度にも重大な影響をおよぼしている。その一方で、自由主義秩序の下で推進されてきたジェンダー主流化政策に対しては、フェミニズムを擁護する側からも、歴史的植民地主義や新自由主義を十分に問題化しておらず、グローバルな西/北を頂点とする階層的秩序を再生産しているとの批判がなされてきた。

人権・自由・平等という規範の後退による深刻な帰結が懸念されるなか、これまでのジェンダー主流化に対する批判的議論を軽視することなく、グローバルな正義に向けた今後のジェンダー政治の展望を描いていくことはいかにして可能だろうか。こうした問題意識のもと、ジェンダー研究所は2025年11月に国際シンポジウムを開催した。本特集には同シンポジウムでの報告に基づく論考を収録している。

カタジーナ・イエジェルスカ (Katarzyna Jezierska) 氏は、グローバルなジェンダー主流化推進の手段として近年注目を集める「フェミニスト外交」に焦点をあてながら、自由主義的国際秩序とジェンダー主流化に関する「物語」の語られ方に再考を促している。自由主義国際秩序およびフェミニスト外交は、しばしばグローバルな西/北による発明として語られてきたが、そうした語りは、グローバルな南/東による重要な貢献を不可視化してしまうことになりかねない。主にラテンアメリカ諸国における創造的なフェミニスト外交の例を示しつつ、イエジェルスカ氏は、進歩派による批判が、右派の攻撃を助けて重要な原則の後退をもたらすことのないよう、「批判的な友人」というスタンスの重要性を強調している。

一方、武田宏子氏の論考が焦点を当てるのは、自由主義的国際秩序とその下でのジェンダー主流化に対するもうひとつの主要な批判である新自由主義である。新自由主義に深く埋め込まれた男性性の基準とともに、しばしばその対極として想像される家族こそが、家父長的な政治経済構造を不可視化しながらも再生産し、権威主義的統治をもたらしているという指摘は、日本の現状を理解するうえでも示唆に富む。「家族の廃止」というユートピア的構想は、新自由主義の暴力に抗して批判的な政治的想像力を切り開く試みなのである。

くわえて本特集には、スミタ・バス (Soumita Basu) 氏によるシンポジウム報告も特別寄稿として掲載した。「家族」というイメージを動員しながら既存の国際秩序に対するグローバルサウスからの挑戦を提示するインドの外交政策は、イエジェルスカ氏と武田氏の論考が提示するオルタナティブとは対照的である。これらの論考はみな、歴史的に形成されてきた国際秩序と国家のジェンダー政治を批判的に振り返りつつも、人びとの権利に対する重大な脅威に対して実践的に対応していくために、政治的想像力をはたらかせる必要を指し示している。本特集がさらなる議論のきっかけとなれば幸いである。

1 巻頭言 本山 央子

特 集

揺らぐ国際秩序と国家のジェンダー政治

研究論文

- 5 Feminist Foreign Policy in Times of Crumbling Liberal International Order
Katarzyna Jezierska
- 17 (新) 自由主義型資本主義国家の「男性性」——社会—政治的再生産の基盤としての家族を解きほぐす
武田 宏子

特別寄稿

- 33 Understanding the World as a Family: A Feminist Exploration of *Vasudhaiva Kutumbakam* in Indian Foreign Policy
Soumita Basu

投稿論文

- 41 Queering the *Koseki*: Marriage, Family Registration and Queer Alternatives in Ekuni Kaori's *Twinkle, Twinkle* (1991)
Shannon Welch
- 57 How Women's Parties Decline: The "Diffusion Dilemma" of the Women's Alliance in Iceland
Jun Shiota
- 75 「狂女」に魅せられた日系少女たち——ヒサエ・ヤマモト「ミス・ササガワラ伝説」とワカコ・ヤマウチ「そして心は踊る」に見るクィアな共振
古川 拓磨
- 89 もう一つの場所を夢見る——津島佑子『山を走る女』の社会的再生産をめぐる交差性
三林 優樹

書 評

- 104 ロレッタ・ロス、リッキー・ソリンジャー（申琪榮、高橋麻美監訳）
『リプロダクティブ・ジャスティス 交差性から読み解く性と生殖・再生産の歴史』人文書院
豊田 真穂
- 106 キャサリン・ロッテンバーグ（河野真太郎訳）
『ネオリベラル・フェミニズムの誕生』人文書院
板井 広明
- 108 周司あきら
『ラディカル・マスキュリズム 男とは何か』大月書店
福永 玄弥

- 110 武内今日子
『非二元的な性を生きる 性的マイノリティのカテゴリー運用史』明石書店
松浦 優
- 112 シャン・ノリス（牟礼晶子訳）
『反中絶の極右たち なぜ女性の自由に恐怖するのか』明石書店
斉藤 正美
- 114 大江未知、虎岩朋加、前川直哉、教育科学研究会編著
『学校の「男性性」を問う 教室の「あたりまえ」をほぐす理論と実践』旬報社
黒岩 薫
- 116 谷本奈穂、飯塚理恵編著
『きれいはいまもゆれている 外見・身体・アイデンティティの交差点』晃洋書房
西倉 実季
- 118 金井郁、申琪榮
『「生保レディ」の現代史 保険大国の形成とジェンダー』名古屋大学出版会
孫 悦
- 120 土屋和代
『福祉権運動のアメリカ ブラック・ラディカリズムとフェミニズム』岩波書店
西崎 緑
- 122 山根純佳、平山亮
『ケアする私の「しんどい」は、どこからくるのか 見えないケア責任を語る言葉を紡ぐために』勁草書房
海老名 祐実
- 124 大沢真理
『生活保障システムの転換 〈逆機能〉を超える』岩波書店
北 明美
- 126 林亜美
『求職者支援訓練のジェンダー分析 受講者のつながる場とエンパワメント』法律文化社
土橋 幸奈
- 128 福永玄弥
『性／生をめぐる闘争 台湾と韓国における性的マイノリティの運動と政治』明石書店
嘉手川 玲
- 130 熊本理抄編著
『部落フェミニズム』エトセトラブックス
大室 恵美
- 132 吉田仁美
『障害者ジェンダー統計の可能性 実態の可視化と課題の実証的解明をめざして』法律文化社
瀬山 紀子
- 134 佐高慎也
『制度論からのジェンダー平等 フェミニスト制度論から政治理論をつくる』勁草書房
辻 由希
- 136 編集方針・投稿規定

Feminist Foreign Policy in Times of Crumbling Liberal International Order

Katarzyna Jezierska*

Drawing on poststructuralist and feminist conceptions of narrative as a precondition for agency, Feminist Foreign Policy (FFP) is examined in this essay as a political stance within the contested Liberal International Order (LIO). It is argued that dominant stories about both the LIO and FFP—typically centred on Western authorship and leadership—obscure the constitutive roles of actors from the Global South and East in advancing liberal norms, including gender equality. Existing accounts about the origins and support as well as contestations of the LIO and the FFP are shown. These narratives are expanded by tracing the co-production of the LIO and its gender equality commitments across regions, examining the emergence, variation, and contestation of FFPs, and highlighting contemporary Southern-led innovations and defences of multilateralism and gender equality in the face of intensified illiberal and anti-gender trends in the Global North. Such a retelling of the LIO and FFP stories is therefore both an epistemic and political act. The essay is concluded by proposing a mode of feminist engagement with both the LIO and the FFP as that of “critical friendship”, balancing the contradictory performances of support and critique, resisting illiberal dismantling while being attentive to structural exclusions.

Keywords: Liberal International Order, Feminist Foreign Policy, gender equality, Global South and East, narrative

I. Introduction

I can only answer the question “What am I to do?” if I can answer the prior question “Of what story or stories do I find myself a part?”
(MacIntyre 2007[1981]: 216).

The Scottish-American philosopher Alasdair MacIntyre is not a classic hero in feminist handbooks. Nevertheless, the above quote from his seminal 1981 book *After Virtue* will serve to guide my argument in this essay.

The focus of this essay is on Feminist Foreign Policy (FFP), a relatively new invention among

policy solutions aiming to promote gender equality in international affairs. I will position the FFP in relation to the Liberal International Order (LIO) and its contestations. Facing an uncertain future, and experiencing more challenges than ever, not only from the usual suspects of authoritarian illiberal states, but also from the autocratizing United States, it is a critical moment to revisit the “stories” about the LIO that undergird our sense of political agency. My claim is that the stories of the LIO and of the FFP can be retold so that the entrenched narratives about the Global West/East/South are questioned, and the contributions of non-Western states are foregrounded. This

* School of Business, Economics and IT, University West, Sweden

retelling comes with a call to action. The structure of my essay follows MacIntyre's quest – first trying to identify the stories we can be part of and later pondering how we can act upon them.

Poststructuralist and feminist approaches are applied in this essay, by treating narratives, or stories not simply as a rhetorical device but as a structure of agency (Laclau and Mouffe 1985; Wibben 2010). The dominant LIO story organizes who appears as an agent, a passive recipient, or a problem to be solved. Retelling the story from feminist and postcolonial vantage points is therefore both an epistemic and a political act. Feminist scholars have repeatedly shown that dominant narratives about international politics obscure women, feminists, and actors beyond the West (Tickner 1992). These narrative silences reproduce material exclusions. Narrative correction, in its turn, is tied to material inclusion — who is named as a historical protagonist shapes who can set agendas (Enloe 2014). Here, the retelling decentres the West as sole author and legitimate authority on the LIO and the FFP, foregrounds co-creation across regions, and widens the range of legitimate agents in order-building.

The essay begins by discussing the origins and support for the LIO as well as its contestations, showing that gender equality has been central to both. It then turns to the FFP, tracing its emergence, variation, and criticisms, again highlighting the productive role of actors beyond the West. The conclusion draws two implications for how feminists might engage with the LIO and the FFP as “critical friends”.

II. The Promotion and Contestation of LIO (including gender equality)

The LIO refers to the post-World War II

constellation of norms, rules, and institutions related to political liberalism (human rights, the rule of law, and liberal democracy), economic (neo)liberalism, and liberal internationalism manifested in multilateral cooperation (Deudney and Ikenberry 1999; Risse 2024). The dominant narrative presents the LIO as originating and being maintained by the US and other Western states, and often as an expression of Western hegemony (Deudney and Ikenberry 1999; Acharya 2022). Indeed, the LIO has been backed by the US and European powers, and these states have had strong influence on the content of the LIO. However, this narrative is also marked by epistemic forgetting. Those who trace the history of the LIO point out that many other actors have co-produced the LIO, including newly independent and decolonized states (Risse 2024). For instance, Latin American and Asian delegations had a stark influence on the shape of the Universal Declaration of Human Rights, pushing to include social and economic rights in the new international framework, and resisting attempts by the US and UK to narrow human rights language (Bhagavan 2013; Jensen and Sikkink 2025). In the 1960s, newly independent African states shaped peacekeeping practices and placed self-determination at the heart of multilateralism and Ghana contributed to legitimating non-alignment as a pillar of international order (Siaw 2025). Asian initiatives, from Bandung to the Group of 77, pressed the UN system to link development with justice and redistribution (Ahmia 2015; Umar 2019), later visible in the UN Conference on Trade and Development and the Sustainable Development Goals. Countries such as Costa Rica, Ghana, Malaysia, Mexico, Senegal, Sierra Leone, and Vanuatu have played important roles in specific human rights initiatives in key international forums. Diplomatic initiatives from smaller

states such as Liechtenstein and The Gambia have been instrumental in advancing international justice (Human Rights Watch 2026: 6). These developments are not peripheral to the LIO, they helped constitute it. Multilateralism was built by states from all regions over decades. To quote Bajpai and Laksmna (2023: 1380):

Asians want a voice in the construction and maintenance of international order. They can all point to their contributions to order building, and in this sense the current international order is not a gift of the western powers: it is important to recognize that it is owned and operated by Asians and other non-western states as much as by the West.

A similar retelling can be performed in the case of gender equality and feminist ideas, which have influenced and been incorporated into global governance norms that are central to the LIO (Tickner and True 2018). Even here, it was not always the Western states who lobbied for the initial inclusion of gender equality in the LIO. Neither have Western states always acted as defenders and promoters of gender equality and feminist causes internationally. For instance, it was a coalition of NGOs and Latin American states as well as India and South Africa who successfully pushed for inclusion of women's rights into the UN Charter (Skard 2008; Dietrichson and Sator 2021), while the US delegates as well as delegates from UK and Canada opposed the inclusion of women's rights. We can find evidence that, for instance, the Soviet Union and its satellite states have promoted emancipation of women internationally (Towns 2010; Lerch and Ramirez 2024). Another example is the history of international policy diffusion of legal sex quotas, which points to the crucial role of non-Western actors in developing and adopting

this policy solution (Krook 2006). Legal sex quotas, promoting a more even representation for women and men in elected assemblies, were first introduced during the Cold War by state socialist countries. This policy solution was reintroduced in Latin America in the 1990s, followed by African and Asian states in early 2000s (Towns 2010). European states were rather late to adopt this way of promoting women's representation. Moreover, historical research on the Women Peace and Security agenda including the UN Security Council Resolution 1325 and the follow-up resolutions, which are commonly treated as a Western export, shows substantive contributions of non-Western initiators, drafters, and strategists including states such as Bangladesh, Namibia, and Jamaica (Basu 2016). Scholars have also highlighted how Asian states have long been at the forefront of introducing feminist perspectives into thinking about the international system (Parashar and D'Costa 2017; Singh Rathore 2024). It should be abundantly evident that empowerment of women is not a Western or a European phenomenon (Towns 2010).

We currently witness numerous challenges to the LIO, some even talk about its decline or demise (Ikenberry 2018; Mearsheimer 2019; Steinberg 2022). While the LIO has always been marked by contestation from the inside and from the outside (Wiener 2014; Börzel and Zürn 2021; Wiener et al. 2026), to the extent that 'crisis talk' became internalized into the LIO (Peoples 2024), these contestations have intensified since the 1990s, disrupting the functioning of the LIO and questioning some of its foundations. Most recently, resulting from the international havoc that US President Donald Trump's second term has brought about, the crisis of the LIO has entered the wider policy discourse and public imagination. For instance, at the 2026 World Economic Forum

in Davos Canada's Prime Minister Mark Carney spoke of the "rupture in the world order" (Carney 2026).

From the start, the LIO has been criticized for severe flaws in design and the uneven distribution of power it supports. A recurring critique has been that the LIO promotes neoliberalism and institutionalizes state inequality (Börzel and Zürn 2021 and the whole 2021 Special Issue on Challenges to the Liberal International Order in *International Organization*). Highlighting the hierarchical nature of the LIO, scholars have shown how the LIO works in favour of Western societies and its elites, and how imperial practices and power disparities have been central to the LIO (Parmar 2018; Long 2018; Benabdallah 2024). While there are good reasons for states in the Global South and East to criticize the LIO, it can be argued that the LIO is more severely threatened by developments in the West than challenges coming from the South and East (Ikenberry 2018). Mukherjee (2024: 1) contends that "while countries in the Global South have typically engaged in order-consistent contestation, it is the LIO's leading states that have engaged in order-challenging contestation." This has become abundantly clear with President Trump's ongoing upheaval of foundational norms, rules, and institutions of the LIO, including disrespect for human rights, the rule of law, and liberal democracy in the US; introduction of tariffs that hinder free trade; and withdrawal of funding and participation in multiple UN bodies and international agreements including UN Human Rights Council, the World Health Organization, and UNESCO, with the claim that they "operate contrary to U.S. national interests, security, economic prosperity, or sovereignty" (The White House 2026).

Gender is not incidental to these battles. Feminist scholars argue that attacks on gender

equality serve as proxies for attacking liberalism writ large. Gender equality norms symbolize cosmopolitanism, human rights, multilateralism, and the autonomy of the individual. Thus, to oppose gender equality becomes a way to reject the broader normative architecture of the LIO. Indeed, contestations of the LIO often invoke anti-gender equality stances (Cupać and Ebetürk 2020; Awondo et al. 2022), mobilizing supporters through appeals to anti-feminism and traditional gender roles, or the so-called family values. Complex transnational networks including Russian state funded NGOs and U.S.-based Christian conservative organizations have built alliances that span continents (Edenborg 2023; McEwen 2023). These networks strategically attack gender equality initiatives at multiple levels, with documented campaigns against sexual and reproductive rights, LGBTQ+ protections, and gender mainstreaming within the EU, as well as coordinated advocacy at the UN. Across these alliances, actors consistently frame gender equality and feminism as Western impositions or "colonial ideologies", positioning themselves instead as defenders of tradition and "family values". The intensity and spread of anti-feminism globally, including in the West, are undeniable (Graff and Korolczuk 2022); we are seeing a rise in states "expressing overtly misogynistic views and denouncing feminism as a foreign import" (Johnston and Meger 2025: 525-526). One telling example is the "Group of Friends of the Family", an alliance of 25 UN member states, which coordinates anti-feminist actions within the UN system.

Simultaneously, new defenders of the LIO have emerged in support for liberal rights and multilateralism in various locations globally, often in the Global South and East. Examples from 2025 include Barbados and other Caribbean states who have advanced climate justice and care within

multilateral fora, linking environmental rights to broader liberal norms (UN Women 2025); The Hague Group, currently led by South Africa and Colombia, who formed in “defence of international law” and in solidarity with the people of Palestine (The Hague Group, nd); and the signing of a joint statement defending multilateralism at the UN of over 70 countries from all regions (International Service for Human Rights 2025).

Hence, just as the origins and the support for the LIO, even the contestations of the LIO transcend the simple demarcation lines between West/East/South. Yet again, however, the epistemic dominance of the West has led to distorted narratives in which the West is portrayed as originator of the LIO and leader on gender equality initiatives while the contributions from the South and the East to the LIO and gender equality including its foundations and current defence are being obscured.

III. FFP as Taking a Stance

Here enters feminist foreign policy (FFP). In 2014, Sweden, as the first country in the world, adopted an expressly *feminist* foreign policy. Since then, 14 states have followed suit. Current and former FFP states include states in Europe: France, Germany, Luxembourg, the Netherlands, Scotland, Slovenia and Sweden; in the Americas: Argentina, Canada, Chile, Colombia and Mexico; in Central Asia: Mongolia; in West Africa: Liberia; and in the Middle East: Libya. The FFPs of these states differ in many respects, even though they often focus on women’s participation in the public sphere including leadership positions, women’s empowerment in the labour market and eradication of sexual and gender-based violence. They aim both at bilateral and multilateral relations

of these states. While the FFPs of some states encompass all spheres of foreign policy – security, trade and aid (Sweden), other are limited to specific foreign policy domains (aid in Canada and Germany since 2025) or emphasis on bureaucratic mainstreaming and institutional transformation within ministries (France and Mexico). The first versions of the FFP formulated by Sweden and Canada were commonly viewed as expressions of liberal feminism (Parisi 2020; Zhukova 2026). Sweden operationalized “feminism” in its FFP through the so-called 3Rs: equal rights, representation, and resources for women and men, girls and boys (Swedish MFA 2016: 13). While some states adopted a similar framework (Germany), others elaborated their own working definition of feminism in foreign policy, inspired by other strands of feminist thought. For instance, Chile’s FFP stresses intersectionality, reflecting region-specific histories of colonial exploitation and Indigenous activism. The Colombian iteration of the FFP puts forth pacifism as one of its pillars, building on the 2016 peace accord, which is commonly assessed as being one of the world’s most gender sensitive (Bouvier 2016). What is more, Colombia’s FFP also explicitly links feminist principles to environmental protection. As is evident, the varieties of feminism in FFPs span liberal, intersectional, postcolonial and ecological approaches.

The FFP was obviously not the first attempt to incorporate gender equality goals in the domain of foreign policy. Especially in development cooperation, many states have had gender equality goals for decades, conditioning foreign aid with some gender equality measures (Richey 2000). Nevertheless, the launching of FFPs came as a surprise to many. The provocative move to add a feminist label to foreign policy could be seen in the light of the broader context of the LIO and

its contestations. FFP policy documents often explicitly refer to the spread of anti-genderism in the world as a reason for adoption of the policy. In the international polarization around gender issues (de Silva 2025), states with a declared FFP position themselves firmly and deliberately in the pro-gender equality camp and signal confrontation with states that oppose gender equality internationally (Towns et al. 2023). A state's declaration of an FFP can be read as a manifestation of adherence to the LIO (Thomson 2022) in the face of attacks on liberal ideas and institutions and especially attacks on gender equality. Signalling opposition to international anti-gender trends through an announcement of a FFP, however, does not necessarily mean that the states align with liberal feminism.

Beyond this signalling and identity marking, or nation-branding (Jezierska and Towns 2018), the level of elaboration of the policy framework for the FFP differs widely between states. Some states, like Sweden, Germany or Colombia, have developed policy documents and designed implementation instruments for this policy. In other states, like Mexico, Mongolia or Slovenia, the FFP currently lacks a policy document and concrete implementation measures, which practically leaves the policy a signalling tool. This does not diminish the significance of such commitments in the face of current attacks on gender equality. Besides, a declaration of the FFP might sometimes lead to a development of more concrete policy document at a later stage, as in France, which declared the adoption of an FFP in 2019 and issued its International Strategy for a Feminist Foreign Policy only in 2025 (Ministère de L'Europe et des Affaires Étrangères 2025), 6 years later.

Contrary to dominant narratives, FFP is not diffusing solely through Western emulation.

South-South exchanges have become increasingly prominent. Currently, it is mostly Latin American states that innovate solutions for feminist principles in foreign policy, including tightened regional collaborations at the state and non-state levels. Chile and Colombia actively collaborated through feminist civil society networks before adopting their policies; Mexico has convened regional forums specifically designed to challenge “Northern” feminist frameworks and articulate a Latin American vision of feminist multilateralism (Jezierska forthcoming). In a recent “Regional Manifesto. Feminist Foreign Policy Consensus and Common Agendas in LAC” (Red Mexicana de Política Exterior Feminista et al. 2025), civil society organizations promoting FFP in Mexico, Chile, Brazil, and Colombia joined forces to strengthen “the Latin American feminist voice that is articulated and influential on the global stage” explicitly reacting to “the advance of neoconservatism and the far right, anti-feminist and anti-rights groups” (p.4) as well as “the erosion of democratic institutions, the non-compliance with international law” (p.5). Hence, their articulation of the FFP for and from Latin America is clearly positioned in defence of the LIO. Following this initiative, during the Fourth Ministerial Conference on FFP held in Paris in 2025, 31 states from all regions adopted a joint political declaration to defend women's and girls' rights and gender equality, referring to the need to “reaffirm the commitment of the signatory States to existing international gender-equality frameworks [...] in an international context marked by a rise in anti-rights movements and broader opposition to multilateralism” (France Diplomatie 2025).

Just as with the LIO, the FFP is not without its critics. Initially it was ridiculed, but later also attacked by various anti-feminist state and non-state actors. We saw contestations of the FFPs

even within the states that had adopted these policies, which resulted in Sweden, Germany, the Netherlands as well as Argentina rescinding their FFPs, renouncing the feminist label under pressure of gender conservative parties in their governments (Towns et al. 2024). Apart from actors denouncing gender equality, FFPs have also been criticized by progressive feminist actors within academia and civil society, who are sceptical about how genuinely feminist these policies are, accusing states of gender-washing, as well as pinpointing inconsistencies in their implementation and gaps between domestic and foreign policy. One common argument is that the FFP promotes a (neo)liberal understanding of feminism (e.g., Parisi 2020; Bell and Wegner 2025; Zhukova 2026). Another recurring critique comes from feminist postcolonial positions (e.g., Achilleos-Sarll 2018; Cheung and Scheyer 2024; Zhukova 2023; Zhukova 2026; Special Issue in *Politics & Gender* 2025), usually portraying the FFP as a colonial project of saving the women out there without confronting colonial legacies of the states adopting such policies. These criticisms severely question the credibility of the FFP project.

However, yet again, just as with the LIO, it is important to consider what narrative about the FFP prevails. The FFP, just as the LIO, can be retold so that the contributions of Southern and Eastern states to feminist thinking and solutions in foreign policy come forth, including pushing beyond liberal feminist articulations of the FFP. Likewise, highlighting that the contestations of the FFP can be found both among anti-feminist and feminist actors placed in various locations around the world helps reposition the story.

IV. Concluding Reflection

There are two broader implications from this essay, both highlighting the type of engagement with the LIO and the FFP that is especially urgent in our current predicament.

First, as accounted for above, the West has never been the singular originator and promoter of the LIO. Global South and East have both been active in promoting and innovating various solutions for the LIO, including the incorporation of gender equality principles in domestic and international affairs. The FFP story should be understood in parallel. Feminist practices and objectives in foreign policy can be found in the South Asian and Latin American contexts long before the language of FFP was introduced. This does not deny the policy entrepreneurship of Margot Wallström, the former Swedish Minister for Foreign Affairs, and Sweden who coined the term, but neither does it mean that the FFP is automatically “Western”. This essay aligns with the attempts at targeting the epistemic dominance of the West and rewriting the narrative about the FFP (and the LIO) and where it belongs. Recent initiatives in Latin America are a manifestation of such attempts, of grafting the FFP so that it suits the Latin American context, of redefining what feminism in the FFP could mean, and of taking international leadership. Especially when some European states retract their FFPs and the US retreats from the liberal norms and multilateralism, this opens up for creative alliances and leadership elsewhere.

Second, just as the LIO encounters contestations from various positions, both illiberal — aiming to dismantle its norms, rules, and institutions, and progressive — critiquing the LIO for its lack of sufficient inclusion and/or equality, so is FFP criticized from anti-feminist positions —

countering gender equality as a norm, and from feminist actors who are disappointed with the unfulfilled promise of feminist principles being incorporated in foreign policy. This cross-criticism from so widely disparate positions not only creates problems for the survival of the LIO and for the FFP project. It also creates uneasy entanglements. In the face of illiberal and anti-feminist forces gaining traction in the international arena, it poses a dilemma for progressive critics. Observing real problems with the project of LIO and the FFP, progressive actors feel obliged to put forth the critique, but by doing so, they risk inadvertently joining illiberals in bringing down the LIO and the FFP. This dilemma is not new in feminist thinking: how to critique (LIO) FFP without strengthening (illiberal) anti-feminist forces. Feminist scholars have long confronted this when critiquing institutions such as the International Criminal Court or UN peacekeeping missions (Holvikivi 2021; Dawuni 2025). Abandoning these institutions cedes ground to illiberals, but uncritical support risks reinforcing exclusionary, colonial and/or neoliberal patterns. The figure of the “critical friend” (Chappell and Mackay 2020) helps to navigate this tension. It calls for engagement that is supportive yet demanding, rooted in solidarity rather than cynicism. In practice, this might mean advocating for abolition of specific harmful practices while defending the broader institution from illiberal dismantling. A critical friend focuses on the balancing of contradictory performances of support and critique, here to find a productive way of engaging with the LIO and the FFP. Both these constructs undeniably need corrections, they need to be adjusted so that they deliver on their promises, and here the contributions from actors situated in the Global East and South are crucial. But these projects also need support, otherwise they risk giving way to illiberal and anti-feminist

actors. While some might argue that the LIO (and the FFP) does not deserve saving, the question remains what and who will fill the vacuum once the LIO and the FFP are depleted. Retelling the story of the LIO and the FFP, by recentring knowledge and practice contributions to these projects from actors in the Global South and East, is a starting point in this critical but friendly conversation. Next comes the challenge of reformulating the core rules and institutions so that they incorporate the critique from these voices.

Acknowledgements

I would like to express my gratitude to Hisako Motoyama and Ki-young Shin for their generous invitation to the International Symposium at the Institute for Gender Studies, Ochanomizu University in November 2025. The conversations with them and with Soumita Basu, who also participated in the Symposium, have been very helpful for developing the arguments in this paper. As always, the intellectual exchanges with the GenDip crew have been instrumental — thank you Ann Towns, Haley McEwen, Monika de Silva and Sindre Gade Viksand. I also acknowledge the funding from the Swedish Research Council (grant 2021-01880).

References

- Acharya, Amitav. 2022. “Before the “West”: Recovering the Forgotten Foundations of Global Order.” *Perspectives on Politics*, 20(1): 265-270.
- Achilleos-Sarll, Columba. 2018. “Reconceptualising foreign policy as gendered, sexualised and racialised: Towards a postcolonial feminist foreign policy (analysis).” *Journal of International Women's Studies*, 19(1): 34-49.
- Ahmia, Mourad, ed. 2015. *The Collected Documents of The Group of 77. Vol. VI*. Oxford University Press.
- Awondo, Patrick, Emmanuelle Bouilly, and Marième N'Diaye. 2022. “Introduction: considering anti-gender in Africa.” *Politique Africaine*, 168(4): 5-24.

- Bajpai, Kanti, and Evan A. Laksmana. 2023. "Asian conceptions of international order: what Asia wants." *International Affairs*, 99(4): 1371-1381.
- Basu, Soumita. 2016. "The Global South Writes 1325 (too)." *International Political Science Review*, 37(3): 362-374.
- Bell, Colleen, and Nicole Wegner. 2025. "Feminist Foreign Policy as a Case of Governance Feminism: Neoliberalism, Militarism, and Women as 'Agents of Change'." *International Studies Review*, 27(1): viaf007.
- Benabdallah, Lina. 2024. "The Liberal International Order as an Imposition: A Postcolonial Reading." *Ethics & International Affairs*, 38(2): 162-179.
- Bhagavan, Manu. 2013. *India and the Quest for One World. The Peacemakers*. Palgrave Macmillan.
- Börzel, Tanja A., and Michael Zürn. 2021. "Contestations of the liberal international order: From liberal multilateralism to postnational liberalism." *International Organization*, 75(2): 282-305.
- Bouvier, Virginia M. 2016. "Gender and the role of women in Colombia's peace process." UN Women Background Paper, <https://www.peacewomen.org/sites/default/files/Women-Colombia-Peace-Process-EN.pdf> (Accessed August 13, 2025).
- Carney, Mark. 2026. Davos 2026: Special address by Mark Carney, Prime Minister of Canada, <https://www.weforum.org/stories/2026/01/davos-2026-special-address-by-mark-carney-prime-minister-of-canada/> (Accessed February 5, 2026).
- Chappell, Louise, and Fiona Mackay. 2020. "Feminist critical friends: dilemmas of feminist engagement with governance and gender reform agendas." *European Journal of Politics and Gender*, 4(3): 321-40.
- Cheung, Jessica, and Victoria Scheyer. 2024. "Feminist foreign policy and global (health) care work migration: Addressing the invisibility of colonial gaps in feminist policy making." *Asian Journal of Women's Studies*, 30(3): 171-195.
- Cupać, Jelena, and Irem Ebetürk. 2020. "The personal is global political: the antifeminist backlash in the United Nations." *The British Journal of Politics and International Relations*, 22(4): 702-714.
- Dawuni, Jarpa. 2025. "Intersectionality, Feminist Judgments, and the International Criminal Court: Whose Feminist Is It Anyway?" in Kcasey McLoughlin, Rosemary Grey, Louise Chappell, and Suzanne Varrall, eds. *Feminist Judgments: Reimagining the International Criminal Court*. Cambridge University Press: 87-103.
- de Silva, Monika. 2025. "Gender Wars" in Europe: *Diplomatic Practice Under Polarized Conditions*, PhD thesis, University of Gothenburg Press.
- Deudney, Daniel and G. John Ikenberry. 1999. "The Nature and Sources of Liberal International Order." *Review of International Studies*, 25(2): 179-196.
- Dietrichson, Elise and Fatima Sator. 2021. "The Latin American women. How they shaped the UN Charter and why Southern agency is forgotten." in Rebecca Adami and Dan Plesch, eds. *Women and the UN: A New History of Women's International Human Rights*. Routledge: 17-38.
- Edenborg, Emil. 2023. "Anti-gender politics as discourse coalitions: Russia's domestic and international promotion of 'traditional values'." *Problems of Post-communism*, 70(2): 175-184.
- Enloe, Cynthia. 2014. *Bananas, beaches and bases: Making feminist sense of international politics*. University of California Press.
- France Diplomatie, 2025, Adoption of the joint political declaration, 4th Ministerial Conference on Feminist Foreign Policies, 23 October 2025. <https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/feminist-diplomacy/fourth-ministerial-conference-on-feminist-foreign-policy/article/adoption-of-the-joint-political-declaration-4th-ministerial-conference-on> (Accessed February 4, 2026).
- Graff, Agnieszka, and Elżbieta Korolczuk. 2022. *Anti-Gender Politics in the Populist Moment*. Routledge.
- Holvikivi, Aiko. 2021. "Peacekeeping. Feminist debates and demands." In Tarja Väyrynen, Swati Parashar, Elise Féron, and Catia C. Confortini, eds. 2021. *Routledge Handbook of Feminist Peace Research*. Routledge: 222-230.
- Human Rights Watch, 2026, World Report 2026. Events of 2025. <https://www.hrw.org/world-report/2026> (Accessed February 5, 2026).
- International Service for Human Rights, 2025, HRC58: Human rights and multilateralism are essential to global peace and justice, say over 70 States. <https://ishr.ch/latest-updates/hrc58-71-states-come-forward-to-support-multilateral-human-rights-cooperation/> (Accessed February 6, 2026).

- Ikenberry, G. John. 2018. "The end of liberal international order?" *International Affairs*, 94(1): 7-23.
- Jensen, Steven L. B., and Kathryn Sikkink. 2025. "Latin American and Caribbean Contributions to Human Rights Law." in Alejandro Chehtman, Alexandra Huneus, and Sergio Puig, eds. *Latin American International Law in the Twenty-First Century*. Oxford University Press: 105-124.
- Jezierska, Katarzyna, and Ann E. Towns. 2018. "Taming feminism? The place of gender equality in the 'progressive Sweden' brand." *Place Branding and Public Diplomacy*, 14(1): 55-63.
- Jezierska, Katarzyna. Forthcoming. "Feminist Civil Society Organizations and Feminist Foreign Policies. Policy Advice at the Ministries of Foreign Affairs."
- Johnston, Melissa, and Sara Meger. 2025. "Morbid symptoms: a feminist dialectics of global patriarchy in crisis." *European Journal of International Relations*, 31(3): 509-536.
- Krook, Mona L. 2006. "Reforming representation: The diffusion of candidate gender quotas worldwide." *Politics & Gender*, 2(3): 303-327.
- Laclau, Ernesto, and Mouffe Chantal. 1985. *Hegemony and socialist strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. Verso.
- Lerch, Julia C., and Francisco O. Ramirez. 2024. "Global Liberalism and Women's Rights." in Tanja A. Börzel, Johannes Gerschewski, and Michael Zürn, eds. *The Liberal Script at the Beginning of the 21st Century: Conceptions, Components, and Tensions*. Oxford University Press: 234-256.
- Long, Tom. 2018. "Latin America and the liberal international order: An agenda for research." *International Affairs*, 94(6): 1371-1390.
- MacIntyre, Alasdair. 2007 [1981]. *After Virtue. A Study in Moral Theory*. University of Notre Dame Press.
- McEwen, Haley. 2023. *The US Christian Right and Pro-Family Politics in 21st Century Africa*. Palgrave Macmillan.
- Mearsheimer, John J. 2019. "Bound to fail: The rise and fall of the liberal international order." *International security*, 43(4): 7-50.
- Ministère de L'Europe et des Affaires Étrangères, 2025, France's International Strategy for a Feminist Foreign Policy (2025-2030). https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/meaediplomatie_fe_ministre_de_la_france_2025_eng_v3-rev2_cle029c11.pdf (Accessed November 4, 2025).
- Mukherjee, Rohan. 2024. "Hierarchy and Endogenous Contestation in the Liberal International Order." *Global Studies Quarterly*, 4(2): ksae028.
- Parashar, Swati, and Bina D'Costa. 2017. "Feminist Foreign Policy: The South Asia Conundrum." *Disrupted*, 1: 27-30.
- Parisi, Laura. 2020. "Canada's new feminist international assistance policy: Business as usual?" *Foreign Policy Analysis*, 16(2): 163-180.
- Parmar, Inderjeet. 2018. "The US-led liberal order: imperialism by another name?" *International Affairs*, 94(1): 151-172.
- Peoples, Columba. 2024. "The liberal international ordering of crisis." *International Relations*, 38(1): 3-24.
- Red Mexicana de Política Exterior Feminista et al., 2025, Consensos y agendas comunes de las políticas exteriores feministas desde América Latina y el Caribe. Manifiesto Regional. https://mx.boell.org/sites/default/files/2025-10/04_manifiesto-regional-espanol.pdf (Accessed October 15, 2025).
- Richey, Lisa A. 2000. "Gender equality and foreign aid." in Finn Tarp, ed. *Foreign Aid and Development. Lessons Learnt and Directions For The Future*. Routledge: 208-226.
- Risse, Thomas. 2024. "Order-Making through Contestations. The Liberal International Order and Its Many (Co-)Authors." in Tanja A. Börzel, Johannes Gerschewski, and Michael Zürn, eds. *The Liberal Script at the Beginning of the 21st Century: Conceptions, Components, and Tensions*. Oxford University Press: 112-130.
- Siaw, Emmanuel K. 2025. "Ideology and the question of agency in Africa's international relations: the case of Ghana." *Third World Quarterly*, 46(6): 665-685.
- Singh Rathore, Khushi. 2024. "Early Women Envoys of India. Looking for Blueprints of Feminist Foreign Policy." in Hannah Partis-Jennings and Clara Eroukhmanoff, eds. *Feminist Policymaking in Turbulent Times. Critical Perspectives*. Routledge: 186-204.
- Skard, Torild. 2008. "Getting Our History Right: How Were the Equal Rights of Women and Men Included

- in the Charter of the United Nations?" *Forum for Development Studies*, 35(1): 37-60.
- Steinberg, Richard H. 2022. "The Rise and Decline of a Liberal International Order." in David L. Sloss, ed. *Is the International Legal Order Unraveling?* Oxford University Press: 37-61.
- Swedish MFA, 2016, Swedish Foreign Service action plan for feminist foreign policy 2015-2018 including focus areas for 2016. <https://www.peacewomen.org/sites/default/files/action-plan-feminist-foreign-policy-2015-2018.pdf> (Accessed March 31, 2026).
- The Hague Group, nd, <https://thehaguegroup.org/home/> (Accessed February 6, 2026).
- The White House, 2026, Fact Sheet: President Donald J. Trump Withdraws the United States from International Organizations that Are Contrary to the Interests of the United States. <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2026/01/fact-sheet-president-donald-j-trump-withdraws-the-united-states-from-international-organizations-that-are-contrary-to-the-interests-of-the-united-states/> (Accessed February 6, 2026).
- Thomson, Jennifer. 2022. "Gender norms, global hierarchies and the evolution of feminist foreign policy." *European Journal of Politics and Gender*, 5(2): 173-190.
- Tickner, J. Ann, and Jacqui True. 2018. "A Century of International Relations Feminism: From World War I Women's Peace Pragmatism to the Women, Peace and Security Agenda." *International Studies Quarterly*, 62(2): 221-233.
- Tickner, J. Ann. 1992. *Gender in international relations: Feminist perspectives on achieving global security*. Columbia University Press.
- Towns, Ann E., Elin Bjarnegård, and Katarzyna Jezierska. 2023. *More Than a Label, Less Than a Revolution. Sweden's Feminist Foreign Policy*. EBA Report.
- Towns, Ann E., Katarzyna Jezierska, and Elin Bjarnegård. 2024. "Can a feminist foreign policy be undone? Reflections on the Governance and Stickiness of the Swedish Feminist Foreign Policy." *International Affairs*, 100(3): 1263-1273.
- Towns, Ann E. 2010. *Women and States: Norms and Hierarchies in International Societies*. Cambridge University Press.
- Umar, Ahmad R. M. 2019. "Rethinking the legacies of Bandung Conference: Global decolonization and the making of modern international order." *Asian Politics & Policy*, 11(3): 461-478.
- UN Women, 2025, A Caribbean agenda towards climate and care justice. https://lac.unwomen.org/sites/default/files/2025-08/en_a_caribbean_agenda_towards_climate_and_care_30jul25_1.pdf (Accessed February 6, 2026).
- Wibben, Annick T. 2010. *Feminist security studies: A narrative approach*. Routledge.
- Wiener, Antje. 2014. *A Theory of Contestation*. Springer.
- Wiener, Antje, David A. Lake, and Thomas Risse, eds. 2026. *Deep Contestations of the Liberal International Order*. Oxford University Press.
- Zhukova, Ekatherina. 2023. "Postcolonial logic and silences in strategic narratives: Sweden's feminist foreign policy in conflict-affected states." *Global Society*, 37(1): 1-22.
- . 2026. "Scrutinizing Feminist Foreign Policies through the lenses of decolonial feminism and feminist degrowth." *Globalizations*, 23(3): 491-509.

掲載決定日：2026年5月11日

(新) 自由主義型資本主義国家の「男性性」

社会－政治的再生産の基盤としての家族を解きほぐす

武田 宏子*

本稿の主要目的は、新自由主義型資本主義国家に内在する「男性性」が、家族という制度を媒介として維持・再生産されることによって、権威主義的統治の展開に結びつく過程を確認し、こうした政治状況に対する対抗政治の可能性を探ることにある。このため、まず、フェミニスト政治経済学の知見を整理し、新自由主義的「ホモ・エコノミクス」が表向きにはジェンダー中立を装いながら、実質的には女性の無償ケア労働を不可視化しつつ搾取する構造を浮き彫りにする。さらに、「男性性」は女性／男性集団それぞれの内部での分断を誘発し、社会経済脆弱者に対する暴力と結びつくことも示す。

こうした作業を踏まえて、本稿では、「企業家的主体」たる個人を家族に位置づけ、幸福な家族生活を奨励する日本の近現代の統治の手法を生政治／死政治の展開の観点から検討する。最後に、対抗政治の事例として「家族の廃止」論やニュー・ミュニシパリズムの実践を取り上げる。

キーワード：新自由主義、資本主義国家、家族、企業家的主体、フェミニスト政治経済学

1. はじめに

2025年10月21日、高市早苗が日本の憲政史上初の女性の内閣総理大臣に選出された。その高市が、首相就任を目指す過程で自身の政策マニフェストとして出版したのが、『美しく、強く、成長する国へ。——私の「日本経済強靱化計画」』（高市 2021）である。本書では、新型コロナウイルス感染症パンデミック以後の成長戦略や国家防衛、安全保障に関する具体的な政策アイデアだけではなく、彼女の政策構想が根差す基本的な考え方も詳らかにされている。たとえば、序章においては、日本人の命と生活が危機にさらされる場合には「機動的な財政出動」も辞さず、国民を守り抜いて、彼らが安心して生活できる「未来を拓く」という高市の政治家としての強い覚悟が示され、この目的のために優先されるべき政策課題として安全保障と経済成長の確保が強調されている。同時に、そ

うした高市の国家構想は、「機会の平等」が保障された環境において、「自立と勤勉の倫理」をもって競争に励み、「リスクをとって」「出る杭」になろうとする積極的で、強い行為者である国民像を前提としたものである。そして、『「自分さえ得をすればいい」「今さえ良ければいい」という考え方で行動する」「一部の方」を、社会コストの増大を引き起こすゆえに社会保障制度を損なう存在であると強く批判する論調は、挑戦し、勤勉に励む義務を果たしていない場合は、セーフティネットが適用されないことを容認しているようにも読める (ibid.: 19-20)。

こうした高市の政治家としての志向性と政策構想は、次の2点において、「男性性」に根差していると見なせる。第一に、経済成長を通じて「国民を守る」という高市の政治姿勢は、ジョアン・トロント (Joan Tronto) が「保護パス」と「生産パス」

* 名古屋大学大学院法学研究科教授

という用語を用いて批判的に検討した「覇権的男性性」(hegemonic masculinity)に基づいた、従来は男性によって担われていたケアの形態に合致する。トロントによれば、男性は自分の家族である女性や子どもを保護し、また、生産活動に従事することで家族が生活するための経済的資源を賃金という形で得るという広義の「社会的ケア」行為に従事してきたが、これにより、しばしば、家庭内で日々行われる具体的なケア行為を担う責任からは免除されてきた。その上で、この種の男性によるケア行為は、経済的資源に加え、資本主義社会での正統な「市民」としての権威と権力を男性に付与するのみならず、家族という親密な関係で生じる暴力を覆い隠すものでもあった。言いかえれば、「保護パス」と「生産パス」を通じたケア行為は、女性や子どもに対する家父長的支配と密接に結びついている (Tronto 2013)。関連して、第二に、積極的にリスクと機会を求めて活用し、競争を通じて他者を圧倒して経済的および社会的に強くあることを志向するのは、次節で論じるように、金融経済が主導する新自由主義型資本主義社会における行為者に期待される行動様式であり、やはり、「男性的」という表現で言い表される性質に深く結びつけられる行為規範である。

コロナ・パンデミックの中で書かれた高市の政策構想は、したがって、危機的状況での国家による財政出動を容認するものの、強くて有能な行為者が自らの努力と才覚を通じて経済成長を実現し、安全な生活と社会を自律的に実現するという点においては、新自由主義型の資本主義の前提を引き継ぐものであった。フィリップ・ミロウスキ (Phillipe Milowski) やウェンディ・ブラウン (Wendy Brown) が、新自由主義的統治が表向きは「自生的秩序」や国家による規制の排除を強調しつつも、実践としては権威主義的で強権的な権力行使を行ってきたと既に指摘していることを踏まえると (Milowski 2013; Brown 2019)、男性性に深く根差す高市の政策構想が新自由主義の政治経済とどのように連続しているのかについて丁寧に検討することは重要であると考えられる。

そこで、本稿では、まず、新自由主義型資本主義経済の「男性性」について既存の議論を手掛かりに確認した上で、そうした「男性性」が家族を基盤としてどのように維持され、再生産されているのかについて、現代日本の状況も踏まえて検討する。以上の作業を行った後、第3節では、新自由主義型資本主義経済に対抗する構想として、近年、議論が展開されている「家族の廃止」論やニュー・ミュニシパリズムを取り上げて、現状に対するオルタナティブのあり方を探る。

II. 新自由主義型資本主義経済と「男性性」

フェミニスト経済学による重要な貢献のひとつは、近代経済学が前提とする「ホモ・エコノミクス」(*homo oeconomicus*、日本語では「合理的経済人」という用語も使用される)のモデルが表向きはジェンダー中立的な「個人」の体裁をとりながら、実際には「男性的」な存在であることを指摘し、批判したことであった。「ホモ・エコノミクス」という暗黙の前提は、政治経済の標準と正常性、普遍性を「男性性」に結びつけることで、女性は経済や政治の世界である「合理的な」「公的領域」に対して「他者」であり、感情的かつ非合理的な「私的領域」において、家族に対する無償のケア労働を専ら担う役割を受け持つ存在であるという理解と生活実践を裏づけてきた (Ferber and Nelson 1993; Folbre and Nelson 2000; Fineman and Dougherty 2005)。このように、公的領域と私的領域の分離というロジックは、女性が男性に対して従属的に位置づけられる社会経済的構造を下支えしてきたが、にもかかわらず、こうした理解に基づいた「ホモ・エコノミクス」は、近代自由主義に根差した政治理論や正義論に深く埋め込まれ、政治的正統性が付与されてきただけでなく、学術的真理でもあると広く認められてきた (Pateman 1989; Okin 1989)。フェミニスト経済学による「ホモ・エコノミクス」批判は、この用語が意味するところと日々、繰り返されている日常生活上の

実践の間に存在するギャップを浮き彫りにし、こうした努力を通じて、女性が社会経済的に周辺化された上でその現実が不可視化されるメカニズムを説明するための努力であった。

ウェンディ・ブラウンは、2015年に出版された著書において、近代経済学による「ホモ・エコノミクス」にまつわる「誤った」理解が、新自由主義が浸透した現代の状況にも持ち越されただけではなく、ジェンダー関係を通じて女性が劣位に置かれる構造が「強化され」たが、この過程において、「不可視化」という「根本的な転換」が観察されることを指摘している。ブラウンによれば、公的インフラストラクチャーの私有化や商業化が進み、社会サービスが縮減される文脈において、子どもや高齢者など、「自分自身に責任を負うことができない人びと」に対して、女性が不均等に「ケア（筆者補足）」責任を負っている程度に応じて、ペナルティが科される。同時に、そうした家庭内や地域で女性が行う無償ケア労働（「すでに認知しにくくなっている世帯内での労働や、そうした労働の延長として行われ拡大しつつある、公的投資が減少している状況での学校やコミュニティでのボランティア労働、そして市場と世帯の間のジェンダー化された労働の役割分担」）は、資本（「人的資本、企業資本、金融資本」）に関心が集中する中で、分析の射程からは消えてしまい、問われなくなる（Brown 2015: 105-7）。ブラウンは以下のように論じている。

言いかえれば、新自由主義的な「ホモ・エコノミクス」は、それが優越性を獲得し、浸透する過程において、ジェンダー化されるとともに人びとをジェンダー化するが、このことは、それ自体では判別しにくい。世帯内、あるいはその外において、あらゆる形式のケアを提供することに関して女性が依然として責任を負っていることは、新自由主義が私有化を通じて解体しようとしている目に見える社会的インフラストラクチャーを女性たちが必要としており、同時に、自己に投資すること

が前提とされる人的資本の世界を維持するために、彼女たちが目に見えないインフラストラクチャーとして位置づけられていることを意味する。したがって、「ホモ・エコノミクス」の人間像の問題は、人間の生と生活を生み出し、維持するまさにその人びととの実践を否定することに関して錯覚が存在していることである。さらに、本来的にイデオロギー的な統治が行われる際の真理を「ホモ・エコノミクス」が構成するようになると、言いかえれば、法律や統治行為、政策、日常生活のあり方を組織化する際に用いられるようになると、排除された人びとや実践に課される負荷やその不可視性は強化される。

(Ibid.: 106-7)

新自由主義に深く埋め込まれた「男性性」がケア労働責任を介在して、女性たちが社会経済的に劣位に位置づけられる構造を再生産するだけでなく強化した上で、そのメカニズムを把握すること自体を困難にしているというブラウンの指摘は重要ではあるが、とはいえ、この時点の議論では、「女性」の間での世代やライフ・ステージの違いが十分に考慮されているとは言い難い。この点に着目したのが、アンジェラ・マクロビー（Angela McRobbie）やロザリンド・ギル（Rosalind Gill）、キャサリン・ロッテンバーグ（Catherine Rottenberg）による議論である。彼女たちは、新自由主義が政治社会に浸透するにつれ、女性たち、特に若年女性たちが企業家の主体（entrepreneurial subject）となるように促される傾向に着目する（McRobbie 2009; Gill 2016; Gill and Scharff 2013; Rottenberg 2018; Banet-Weiser et al. 2019）。豊かで幸福な人生を有能に、自らの責任でもって設計し、実現する企業家の主体は、近代的な「ホモ・エコノミクス」の人物像を引き継ぐものであるが、ギルが論じたように、女性の自立とエンパワーメントに関するリベラル・フェミニズムの言語を取り入れることで、自己実現を目指して奮闘する意欲的な若年女性が「理想的な新自由主義的主体」

として語られるようになった (Gill 2016; Gill and Scharff 2013)。こうした議論と交錯するように、ボニー・マン (Bonnie Mann) は、若年の白人女性性が、アメリカ合衆国の主権的男性性 (sovereign manhood) と、男女間のねじれた平等という二重の意味での奇妙な表象になったと指摘している (Mann 2014)。これに対し、「新自由主義フェミニズム」という用語を提案したロッテンバーグは、FacebookのCEOであったシェリル・サンドバーグ (Sheryl Sandberg) などを例として、職業および家庭生活での個人としての成功の実現が、フェミニズム運動によって長く追求されてきた社会的かつ集団的正義に優先されるようになったことで、最終的には大資本を所有する男性エリートの権益を強化する帰結を招いたことに注意を促している。ロッテンバーグ自身は、「新自由主義フェミニズム」はフェミニズムではないと言い切ることはしないが、他方で、「社会的正義の新たに分節化されたヴィジョン」に向けて、フェミニズムを再設定する必要性を訴えている (Rottenberg 2018)。こうしたギルやマン、ロッテンバーグの議論から示唆されるのは、新自由主義の「男性性」の「女性」集団への浸透である。上記のブラウンの議論を踏まえると、新自由主義が強く影響する現代的状況では、「男性性」を受容し、活用できる程度によって、「女性」は分断されているように見受けられる。

以上で言及した新自由主義の「男性性」の「女性」集団への影響を検討する既存の研究に対して、近年では、直接的に男性の動向に焦点を当てる議論が活発に展開されている (Mann 2014; Cornwall et al. 2016; Salzinger 2016; Brown 2019; Garlick 2023a)。たとえば、レズリー・サルジンガー (Leslie Salzinger) は、メキシコにおける新自由主義型政治経済体制への転換が、エリート／非エリートという異なる社会経済的ポジションにある男性に違う形で作用し、エリート男性の権力の拡大が観察される反面、非エリート男性は経済的能力だけではなく、家族の場におけるジェンダー化された権力をも失ったと指摘し、その上で、この過程全般を通じて起こったことは、新たな新自

由主義的政治経済体制秩序の創出であったと論じている (Salzinger 2016)。スティーヴ・ガーリック (Steve Garlick) は、こうしたサルジンガーの議論を前出のブラウンが2019年に出版した『新自由主義の廃墟で』の中で言及した白人男性の「憤り」 (ressentiment) と関連づけて (Brown 2019)、新自由主義型の社会経済システムの維持に「覇権的男性性」が寄与しているメカニズムを浮き彫りにしようと試みている。ガーリックによれば、この過程には、二つの側面が存在している。第一に、「覇権的男性性」は新自由主義型政治経済システムと、それを構成し、維持する主体の再生産には必要不可欠な要素であり、このことは、たとえば、労働者階級に属する男性が、雇用を通じて男性としての優越性を確保できないことから生じる脆弱性の感覚の代償として、家庭内において「覇権的男性性」を主張し男性としての主体構築を試みる過程によって例示される。第二に、ガーリックは、サルジンガーが分析したメキシコの金融市場で働く男性の例に立ち戻り、これらの男性が肉体と社会経済的文脈から切り離された合理的な意思決定者として自らを位置づけ、経済的に不安定な時代において祖国に対してさえ危険をもたらす可能性が高い国際金融ゲームに従事することができるのは、「覇権的男性性」が複雑で不確実な現実を扱いやすいものに単純化し、「改善」することに寄与するからだと指摘している。フリードリッヒ・フォン・ハイエク (Friedrich von Hayek) に焦点を当てた別稿の議論も踏まえて (Garlick 2023b)、ガーリックは、新自由主義には社会生活の複雑性を制限したり、退けたりすることで単純化する傾向があり、これにより市場を基盤とした経済を通じて日常生活を組織化することから生じる恒常的な緊張や不安といった感情を和らげることが可能となるが、その反面、こうした傾向は、しばしば過剰に暴力的なやり方で経済社会を統御しようとする衝動に結びつくとして分析する。以上をまとめて、ガーリックは次のように論じている (Garlick 2023a, 2023b)。

男性性は新自由主義的主体および経済システムの持続的な再生産における要素であり、また、グローバル金融経済を取り扱う際の不確実性を統御するための手段でもある。それは、人びとの生と生活におけるグローバル金融経済のもつれ合いの複雑さが十分に認識されることを効果的に妨げる。男性性が社会的責任と他者との関係性を最小化することで、これらの男性たちは、自分たちが働く社会経済システムに埋め込まれた不平等を永続化する。(Garlick 2023a: 183)

ブラウンからギルやロッテンバーグ、マンを経由して、サルジンガーやガーリックに至る新自由主義の「男性性」をめぐる議論から得られる主要な示唆は次の3点に整理される。第一に、新自由主義の「男性性」は、男性ジェンダーと女性ジェンダーの間に存在する不平等な権力構造を、不平等な状態を保ったまま強化するが、この過程は不可視化されている。さらに、第二の点として、そうしたジェンダー不平等な権力構造のアップデートは、女性集団と男性集団内において等しく経験されるわけではない。一部の女性、特にエリート若年白人女性にとっては、「男性性」を基準として主体形成を行い、職業および家庭生活を組織することで、言い換えれば、「男性性」に適合し、これを活用することで、自らを「理想的な新自由主義的主体」として構成し、提示することが可能である。これに対し、非エリート男性は、職業的な優越性を得られない補償として、家庭内で「覇権的男性性」を行使するように駆り立てられる。その結果、第三に、「男性性」は、新自由主義政治経済体制において、職業生活や家庭生活の「成功」や「幸福」が測られる中核的な尺度として現れるが、他方で、時に、過度な単純化を通じた暴力的かつ権威主義的な形で行使される。

このように考えると、ミロウスキが指摘した新自由主義の暴力を誘発する傾向が「男性性」と関連して、一層重要性を帯びてくる。デーヴィッド・ハーヴェイ (David Harvey) は、2005年に出版さ

れた『新自由主義——その歴史的展開と現在』において、この思想潮流に基づいた政治的プロジェクトを、金融や不動産資産を有する有産階級が彼らの階級権力を維持するために動員し、利用する統治のツールであると議論しているが (Harvey 2005)、こうしたハーヴェイの見解を踏まえて、ミロウスキは、新自由主義型の政治経済体制の実態は統治される側に位置づけられる者の観点から見返すと、特定の考え方や行為の仕方を上から一方的に押し付けられる、権威主義的で暴力的な支配であることに注意を促す。ミロウスキによれば、この種の統治メカニズムは、統治される人びとの間で憤怒や鬱憤、混乱を引き起こし、そうした負の感情は、マスメディアを通じて拡散されることで広く共有され、新自由主義社会における「敗者」に位置づけられる、より社会経済的に脆弱な立場の者に対して向けられるようになる。ミロウスキ自身の言い方では、新自由主義型の政治経済体制において経済的に困窮している者は、「まさに跪いているという理由により」暴力の対象となる (Mirowski 2013: 129-31)。

ブラウンもまた、『新自由主義の廃墟で』において、新自由主義の暴力的で権威主義的な側面に着目しているが、この時、彼女が特に注意を向けるのは、絶え間なく競争が繰り返され、優越性を継続的に証明しなければならない現代的状況での「避難所」として認識される「家族」が果たす役割である。新自由主義型政治経済体制において、「家族」は、社会や政治の共同体から切り離され、個人化されたバラバラな存在が安息を得られる「私的な保護された領域」(personal protected sphere)として理解されるだけではなく、宗教的な道徳観や伝統的家族観に基づいて、その枠組みから外れる人びとを規律し、排除する仕掛けでもある (Brown 2019)。端的に言えば、「男性性」に根差した新自由主義型政治経済体制の暴力は、家族を通じて作用する。次節では、より具体的に日本の文脈に即しながら、家族と関連して新自由主義の「男性性」とそれが誘発する暴力について、さらに考察を加えていく。

III. 家族と新自由主義型資本主義経済 ——日本の経験を考える

メリンダ・クーパー (Melinda Cooper) による『家族の価値』(Cooper 2017) は、新自由主義が政治制度改革、特に福祉国家制度の転換を導く思想として位置づけられるようになったレーガン政権以降に、アメリカ合衆国の統治システムにおいて家族が再配置されていった過程を精査し、新自由主義型資本主義の統治の実践において家族が不可欠な役割を果たしていることを浮き彫りにした労作である。クーパーが分節化した統治に関わる家族の役割は多岐にわたるが、特に次の3点が重要である。

第一に、表向きには、経済活動の自由と市場メカニズムの自律性を重視し、国家による経済システムへの介入をなるべく排除する新自由主義型政治経済では、国家が提供する福祉サービスや社会サービスが縮減される傾向にあり、その結果、日々の生活の保障を確保する責任は「個人」にあると理解されるようになる。けれども、実態としては、アメリカ合衆国のような新自由主義の影響力が特に強い国家においても、個人は「家族」に位置づけられ、これを上手く経営することで生活保障を図ることが奨励される。この時、「家族」は、「企業家的主体」としての個々人が、その努力と才覚の結果として勝ち取る「幸福」の具体的なあり方を提示し、また、そうした目標を実現するための媒体と見なされる (Cooper 2017)。とはいえ、キャシー・ウィークス (Kathi Weeks) がウェンディ・ブラウンを参照しながら的確に指摘したように、家族内に位置づけられた「個人」は、実際には家族内でジェンダー役割を担い、ジェンダー化された主体として行為することを求められることから、家族生活が展開する空間においては新自由主義の原則が求める「自律的な個人」と家族内での「社会性」と「協調性」の必要性の間で緊張が高まり、こうした状況は決して解決されることがない¹ (Weeks 2023: 439)。

関連して、第二に、国家が教育や社会サービス

の提供から撤退したことの結果として、家族は商品化された様々なサービスを計画的に消費しながら日常生活を運営することが求められるようになる。すなわち、「家族」は医療や教育など、生活を成り立たせるサービスの提供者であるだけでなく、生活の安定とウェルビーイングを確保する責任を全うするために、医療保険や教育ローンなどの金融商品を購入して管理する経営体であり、これを通じて金融経済における債務者となる²。

最後に、家族形成とその経営に関するパフォーマンスは、現代の新自由主義型資本主義経済を生きる人びとを格付けし、評価する基準として用いられ、家族責任を十分に果たしていないと見なされる場合は、再教育や、あるいは、排除の対象となる。クーパーは、クリントン政権による福祉国家制度改革以降、ブッシュやオバマなど歴代政権によって続けられてきた「健全な結婚」(healthy marriage) と「責任ある父性」(responsible fatherhood) を主軸とする異性愛結婚家族を称揚するアメリカ国家の政策に繰り返し注意を促し (特に第7章)、こうした国家による家族を規律するための政策イニシアティブを有色人種の女性ひとり親世帯 (第3章) や HIV 感染が拡大していた状況での同性愛者の性行動 (第5章) にまつわるモラル・パニックと対比させ、合衆国の政治的文脈における家族を通じた生政治 (biopolitics) と死政治 (necropolitics) が交錯するダイナミズムを可視化してみせた (Cooper 2017)。

合衆国における新自由主義に強く影響された政治経済の具体的な制度改革過程を検討するクーパーの議論を日本における家族政策の展開を踏まえて見直すと、興味深い類似点と相違点を見出すことができる。アジア太平洋戦争敗戦後の占領期であった1940年代後半から1950年代前半の間、日本では、政府主導で、「家族計画」(family planning) の考え方の普及と推進が図られた。この時、「家族計画」ということばが意味していたのは、「余剰人口」問題が喫緊の政治課題となっていた世相を反映して、一世帯に生まれる子どもの数を制限する「出生管理」に加え、適切な知識

とスキルを身に着け十分な経済資源を確保し、慎重に計画を立てて子どもを作り、育てるという意味で適切に管理・運営される家族の形成を意味していた。言いかえれば、「家族計画」とは、家族の「経営」に関する「合理的」な態度と実践のことであり、このアイディアの普及を図った政治的イニシアティブは、市井の人びとが幸福な生活の実現を目指して家族を「企業する」(enterprise)ための知識とスキルを身に着けることに重きを置いていた。日本政府は、合衆国の大資本と密接な関係を持っていた国際家族計画連盟(International Planned Parenthood Federation)などの国際機関や、超党派の政治家、国内の民間団体、学識経験者などと広く協力して、「家族計画」やそれに付随した「科学的家事」と「合理的家計管理」を普及する国民運動を後押しし、こうした運動が企業の福利厚生活動の一環として、家族のより豊かで幸せな生活を実現しようと行動する家庭の主婦たちを巻き込んで、日本各地で活発に展開された。その結果として、1950年代から1960年代の間に、家族は「適切に」計画され、運営される必要があり、そうした自律的な行動様式が幸福に結実するという理解が広まっていった³ (Garon 2002; Takeda 2005a, 2005b; 荻野 2008)。

日本における「家族計画」の導入・普及・浸透は、クーパーが議論したレーガン政権以降の新自由主義的制度改革が進行した時期より30年ほど前に、「企業家的主体」たる個人を家族に位置づけ、家族を有能に、適切に経営することを通じて幸福の実現を図るように奨励する統治手法が日本で既に実践されていたことを示すものである。その上で、さらに、次の3点の相違点を確認することが重要であろう。まず、第一に、クーパーが論じた合衆国の例では、経済構造の再編とそれに付随した福祉国家制度の機能縮減の必要性から、福祉／社会サービスの提供者としての家族に自律的で有能な経営の責任ある実施が求められた。対して、日本では、福祉国家制度の整備がようやく始まるのが高度成長期を経た1960年代から1970年代にかけてのことであり、1973年には「福祉国家

元年」が宣言されるが、その直後のオイルショックの発生による経済停滞を受けて財政支出の抑制が始まり、福祉国家制度の拡大は放棄された。以後、社会的支出、特に社会保障給付は、国際的な比較において一貫して低い水準に留まり(武川 2007)、この傾向に一定の変化の兆しが見え始めたのはごく最近の岸田文雄内閣(2021～2024)による「新しい資本主義」を掲げた政策変更の試みであった。ただし、岸田政権の政策転換は結局、十分に実施されることなく、新しく誕生した高市政権によって終結が宣言されている。すなわち、「家族計画」の政治的イニシアティブは、家族が福祉／社会サービスの提供者としての責任を果たす以外のオプションが存在しない福祉国家制度が未発達だった段階で始まり、そうした制度的条件が日本では継続してきたと見なす方が適切である(大沢 1993, 2014)。

加えて、第二に、高度成長期という製造業が全盛であった状況にあって、日本の家族は、政府が主導した貯蓄増強運動を通じて合理的な家計管理と貯蓄行動に励むように促された。この時、貯蓄の目的としては、将来、特に老後への備えと次世代の教育が強調され、幸福な家族生活の構築と維持に不可欠なものとして説明された。そして、このようにして集められた貯蓄は、国家の経済成長を実現するための資本として役立てられた(Garon 2002; Takeda 2005b)。経済構造の転換にともない、現在では、日本政府自らが「貯蓄から投資へ」の方向性で金融行動の変容の必要性を唱道しているが、日本の家族のリスク回避志向型の金融行動、とりわけ、貯蓄への高い志向性は継続している(内閣府 2024)。

最後に、生政治と死政治のダイナミクスは日本でも家族を通じて展開しているが、合衆国の状況との比較において、日本では生政治と死政治を分かť際に、人種主義ではなくジェンダーと家族規範がより強調されるように見受けられる⁴。1950年代以来現在まで、異性愛結婚カップルが形成する男性稼ぎ主型の「標準家族」が「適切に」運営される家族像として支配的な位置を占めており、他方

で、そうした「標準家族」のライフスタイルから外れた者たち、特に、「夫セーフティネット」(竹信 2021: 8)に欠ける単身高齢女性や女性ひとり親世帯の間で相対的貧困率が国際的に突出して高く、社会経済的に脆弱な状況に追いやられる傾向は現在でも存続している(武田 2022, 2023a, 2023b)。

以上をまとめると、日本では、「企業家的」家族を動員した統治手法が新自由主義の影響力が世界的に広まる以前から活用されてきたが、そこで想定されていた家族は家父長制の意味合いが強い「男性稼ぎ主型家族」だった。1980年代以降、日本でも産業構造や雇用システムの転換がポスト・フォードイズム型へと移行する方向で進み、また、晩婚化・少子化の傾向など、家族のライフスタイルも変化した。けれども、家族をめぐる制度は、1980年代に「専業主婦」による家庭内無償ケア労働を通じた国民経済への貢献を認定する形で、税と社会保障の制度改革を行った後(横山 2002)、現在に至るまで「標準家族世帯」の経済状況の最適化を図る方向での議論が続いており、制度の「個人化」が進められた他の先進国とは異なる展開を見せている。2020年代半ばの現在では、家族形成後も働き続ける女性が増えており、大人2人以上で構成される世帯の間では共働き家族が主流となっているが、給与水準や雇用形態、職務上の地位に関するジェンダー格差は依然として大きく、女性集団の間で社会経済的に脆弱な者が多いことの要因となっている。

そうした制度的環境にあって、日本の家族は、各家族による「企業する」ことが可能な程度によって階層化され、異なる階層間のギャップは拡大しているように見受けられる。たとえば、三浦まりが日本に紹介した「新自由主義的母性」の議論(三浦 2015)を踏まえて⁵、額賀美沙子と藤田結子が2016年から2020年にかけて行った首都圏在住の有職女性⁶55名を対象としたインタビュー調査の結果から、日本の家族の生活実践とそこで展開するジェンダーに関わる権力関係について、次の2点の重要な知見を得ることができる。まず、第一に、学歴を問わず、調査対象者が自分を雇用

を「家計補助」ではなく「家計維持分担」として認識しているにもかかわらず、家庭での子育て責任は全般的に女性に偏っている(額賀・藤田 2022: 第4・5章)。第二に、大卒女性と比べると非大卒女性の方が家庭内の無償ケア労働の分担やキャリア形成に関する交渉力が弱く、夫との平等な関係を築くことに苦勞する傾向が観察される(ibid.: 第5章)。特に2点目の問題に関して、額賀と藤田は先行研究を参照しながら、夫側に「妻のケア責任への固執」と「支配の志向性」が観察されることを示唆しており(ibid.: 156-60)、この点に、ガーリックの議論と共通して、社会経済的に脆弱な立場にある男性が新自由主義的環境において、家庭内で「男性性」を発揮する振る舞い方に駆られる傾向が認められる。

とはいえ、現代的状況では、家族形成にコミットできること自体が特権化しているとも考えられる。既に言及したように、日本では家父長制的「男性稼ぎ主型家族」に属さない女性や子どもたちの間で相対的貧困率が著しく高い。このことは、先述した竹信三恵子が提示した用語が示すように、「家族」、より直接的には、家族賃金を得るための夫の雇用がセーフティネットの役割を果たしてきたことを示している。しかしながら、新自由主義的制度改革が進められた1990年代以降、「自己責任」原則が男女を問わず「個人」に強く求められる傾向が強まった一方で、男性集団の間でも非正規雇用が増加するなど雇用の質が悪化したことから、男性が安定した家族賃金を確保して妻と子どもを扶養する従来型の男性稼ぎ主型家族を形成することが難しくなった。こうした変化にもかかわらず、家族制度の転換や女性の就業状況の改善はなされず、その結果として、男性の間では1990年代から、また、近年では女性の中でも未婚化が進み、単身世帯が増加した。2020年の国勢調査によると、50歳代の未婚率は、男性では28.25%、女性では17.81%である。こうした人口と家族形成傾向の推移を踏まえると、新自由主義の「男性性」は、日本の家族が成り立つ基盤そのものを浸食していったようにも見受けられる。

さらに、ミロウスキが指摘したように、生活困窮者に対して「まさに跪いているという理由により」暴力が行使される風潮が日本でも近年、観察される。たとえば、阿部彩の調査によれば、オーストラリアやイギリスと比べると、日本では、「ふつうに生活」を送るための「必需品」を認める回答の割合が全般的に低くなる傾向があり、特に、目を引くのは、子どもの誕生日のお祝いを「必需品」だと回答したのがイギリスでは93%であるのに対し、日本では35%であったことである。日本の回答者の95%が自分自身の子どもには誕生日のお祝いを与えているのに、生活困窮の状態にある場合は必需品とは見なさないという結果を、阿部自身は日本には「清貧」の理想論が存在するゆえだと解釈している(阿部 2011)。けれども、規律権力や死政治の議論を踏まえると、生活困窮者世帯の子どもを「ふつう」の枠組みから切り離れた上で異なる取り扱いを求めるのは、ミロウスキが言うところの「跪かせる」暴力が行使されている側面が否定できないと考えられる。

実際、2007～2008年の世界金融危機後、日本でも生活困窮者をターゲットとしたモラル・パニックが、「最後のセーフティネット」と位置づけられる生活保護に関連して生じている。2010年代に入ると、生活保護費の不正受給を告発するキャンペーンが著名な政治家の主導で展開され、「生活保護バッシング」と言われる風潮が高まったことを経て、生活保護制度は就労自立支援と生活相談に重きを置く方向で改革された。また、2013～2015年には、保護費の大幅な引き下げが実施されたが、この措置は2025年6月、最高裁判所によって違憲と判断されている。生活保護制度を長年研究してきた岩田正美は、2021年に出版した著書で、この制度の現状は捕捉率が低く、必要な人に必要な支援が届いていないことから、制度を解体し、「編みなおす」ことを提案しているが(岩田 2021)、こうした研究者の介入にもかかわらず、保護費の受給者を非難するキャンペーンは定期的に繰り返されており、実態とは裏腹に、生活保護制度は、現在に至るまで、社会的に「忌むべきも

の」を体現するとされ、モラル・パニックが引き起こされる際に集団的嫌悪が向けられる対象として名指しされる「フォーク・デビル」(Cohen 2002 [1972])の典型例であり続けている。

以上のように見ていくと、家族を通じて新自由主義の「男性性」が作用し、その過程で暴力の行使と結びついている現状は、家父長的な政治経済的権力構造の上層部に位置づけられている者たちがその優越性を一層強化し、対して、社会経済的に脆弱な者がより脆弱化する権威主義的統治として解釈できる。新自由主義の名の下に展開する政治的プロジェクトが権威主義的統治に転化するという結論は、特に目新しかったり、珍しいものではなく、既にブラウンやミロウスキを含め、多様な論者によって広く提示されている。そして、次節で検討する「家族の廃止」論は、こうした権威主義的統治に、日常生活の場における対抗政治を構想するための議論である。

IV. 「家族の廃止」論と ニューミュニシパリズムの試み

「家族の廃止」(Family Abolitionism)は近年、ソフィー・ルイス (Sophie Lewis) やアルヴァ・ゴッツビイ (Alva Gotby)、M. E. オブライアン (M. E. O'Brien) といった論者によって精力的に展開されている議論である (Lewis 2021, 2022; Gotby 2023; O'Brien 2020, 2023)。Abolitionism という用語が示すように、「家族の廃止」は、アメリカ合衆国の文脈で奴隷解放運動から刑務所廃絶運動へと発展した一連の政治運動と批判理論から着想を得ており、刑務所廃絶運動の代表的論者であり活動家でもあるアンジェラ・Y. デービス (Angela Y. Davis) やルース・ウィルソン・ギルモア (Ruth Wilson Gilmore) が実践してきたように (Davis et al. 2022; Wilson Gilmore 2022)、政治活動の実践者が理論家と教育者の役割も務め、政治実践と理論の間に有機的な往還ダイナミクスを構築することを重視するアクション・リサーチ (action research) として展開されている。

同時に、「家族の廃止」論を十分に理解するためには、この思想および政治運動が自らを左派ユートピア思想／政治運動として位置づけていることにも注意を払う必要がある。この意味で、「家族の廃止」論は、いまだ存在しない社会や制度の「勇敢な」ヴィジョンを提示し、現行の政治社会を作り変える試みを「誘発する」ことを目指すものであり、そのために、たとえばルイスは、フィラデルフィアを拠点として言論活動だけではなく、「人びとの分離を終わらせ、人と共にある」ことを目指したオンラインでの教育課程を提供している (Lewis 2022)。

とはいえ、こうした「家族の廃止」論の自己規定は、この政治理論／運動が既存の家族に関する議論から影響されていないことを意味するわけではない。むしろ、「家族の廃止」を訴える論者たちは、自分たちの議論をこれまで等閑視されてきた歴史上の「家族の廃止」に関する議論の長い系譜に積極的に位置づけている。この時、特に重要なのは、シャルル・フーリエ (Charles Fourier) のユートピア社会主義、革命期ロシアのアレクサンドラ・コロンタイ (Alexandra Kollontai) による家族制度改革と自由恋愛論、そして、1960年代のシルヴィア・フェデリーチ (Sylvia Federici) やセルマ・ジェームズ (Selma James) による「家事労働に賃金を」運動である。

まず、フーリエは、家族が市場の専制の基礎を成しているという理解から、一夫一婦制以外の婚姻制度のほかに、共同キッチンや無料の食堂、ユニバーサル・ベーシック・インカムを提案した (Lewis 2022)。対して、コロンタイは、ロシア革命直後にレーニン夫妻との親密な交流から社会福祉政策の責任者に任命され、家父長制からの女性の「解放」とエンパワーメントを目的として、民事婚の導入や離婚制度の自由化、共同保育や家事の社会化の制度化などを試みている。さらに、コロンタイは、自由恋愛の実践者として、二者間の「不健康な」排他的愛情に代わり、同志愛 (comradely love) を提唱して、同性の友人と息子との同居生活を続けた (Ghodsee 2022)。こうした先行例に対

して、「家事労働に賃金を」運動は、愛の名の下に日々行われている家事が無償労働であるという主張を展開したが、その目的は、資本主義経済の統治エリートと資本家に対して、家族の生活を維持するための家事がそれに従事する者たちの「賃金」を抑制し、資本主義経済システムの円滑なオペレーションを確保して利益を拡大するための不当な労働であり、搾取のメカニズムであることを示すためだった (Federici 2020)。前出のウィークスが2011年に出版された著書『仕事という問題』で明確に指摘しているように (Weeks 2011)、こうした「家事労働に賃金を」運動の主張は、家事労働の価値を高めたり、実際に賃金を獲得することを狙っていたのではなく、オートノミスト・マルクス主義の流れを汲んで、家事を「[資本主義経済を構成する] 仕事として拒否する」ことを目的としていた。

これらの点を踏まえて、「家族の廃止」論は、家族を血縁に限定せず、知人、友人、隣人、地元の人などを含む緩やかな人と人とのつながりに開放する構想を提示している。ここで具体的に念頭に置かれているのは、たとえば、パトリシア・ヒル・コリンズ (Patricia Hill Collins) が提唱した *othermothering* の考え方である。アメリカ合衆国で黒人の母親が実践してきた子育ての経験に依拠して、ヒル・コリンズは、自分の子どものみをケアするのではなく、コミュニティ全体が「養護者」として振る舞い、常に他の誰かの子どもの「追加の親」(an extra parent) であるという関係性のあり方が歴史的に存在してきたことを指摘した。「家族の廃止」論者のひとり、ゴッツビィが家族の代替策を見出すのは、*othermothering* に代表されるコミュニティ・レベルでの政治実践であり、こうした実践がケアを中心に据えた政治的リーダーシップに発展しようと主張した (Gotby 2023)。他方で、オブライアンは、コミュニンに着目し、以下のような構想を提案している (O'Brien 2020, 2023: 219-33)。

再生産労働を共同で行い、子育てを分かちあ

う200人ぐらいの人々のコミュニオン。彼らの中には性的な快楽と充足を求める者もいるが、そこでは、あらゆる者の人間関係上のニーズと発育上のニーズが満たされるように努力される。この時、個々人の間で愛情やロマンティックな関係、個人的な絆が選択され、結ばれることは妨げられない。

(O'Brien 2020)

以上のオブライアンの提案は、ロンドンで実際に活動したAngry Workers of the Worldコレクティブの経験を下敷きにしており、したがって、現実世界での経験に基づくヴィジョンであると言える。オブライアンの議論を受けて、ルイスは異議申し立てのための共同キッチンや子育ての協働、安全な休息場所の共有は「家族の廃止」の出発点となると論じているが、自身が新型コロナ・パンデミックの最中にフィラデルフィアで経験したように、共同生活の実践は政治経済に関する「異なる」理解につながる一方で、自治体の方針の転換など制度的な条件の変化に影響されて、バラバラとなった人びとは、家族に「再規律化」されることも指摘している (Lewis 2020: 75-9)。

ルイス、ゴッツビィ、オブライアンによる「家族の廃止」論を読み進めると、それぞれが異なる提案をしているような議論の多様さと広範さが強く印象に残る。そうした議論の仕方は、「家族の廃止」論が開始されてからまだ日が浅く、論者間の意見交換が刺激となっている段階にまだあるということだけではなく、彼女たちの議論が特定の形式での共同生活のあり方を提示するというよりは、従来の家族関係が家父長制的資本主義経済システムの所有制度と権力関係に分ち難く結びついており、だからこそ人と人を分断する方向に作用するということを浮き彫りにする目的で展開しているからでもある。家族という誰もが特有の経験を持つ親密な問題に関しては、そもそも代替ヴィジョンを構想する必要があると受け入れることから議論を開始する必要がある。「家族の廃止」が広く議論されるまでの道のりは遠く、歴史が示

してきたように、強い反対に満ちている。

けれども、「家族の廃止」論のそうしたユートピア論的側面が現実政治の統治の実践とまったく関わりがないと結論づけるのもまた早計である。「家事労働に賃金を」と「家族の廃止」論と同様、オートノミスト・マルクス主義に根差すニュー・ミュニシパリズム (New Municipalism) は、地方自治体が時に国家と対抗しながら、「ヘゲモニックな合意を戦略的に動揺させ」ることを通じて、「入り組んだ階層型であり、父権主義的な自由民主主義的資本主義国家」に対して「オルタナティブな政体」の構築を目指すラディカルな政治の実践であり、そこでの企図の射程は、環境正義や「政治の女性化」を取り込んだ市民の主体性や常識の転換にも及んでいる (Roth, Russell and Thompson 2023; Russell, Milburn and Heron 2022)。実際、バルセロナにおけるニュー・ミュニシパリズムの実践の源泉が、不動産の無断占拠 (squatting) であったように、この試みには、住民や協同組合、地元の小規模ビジネスを巻き込んだ住宅政策や街づくり、ケア政策の立案と実施にとどまらず、近隣の住民同士や行政サービスの提供者と住民の関係性に加え、都市の生活空間を組み替え、コミュニティで実際に生活する人と人との関係性を紡ぎ直すことまでもが含まれている。さらに、ニュー・ミュニシパリズムを実践する自治体は、Fearless Citiesという国境を越えたネットワークを構築し、国民国家を飛び越えて情報共有と政治的実践のテクニクに関する相互学習を進めた (Miralles-de-Inperial 2022; Thompson 2021)。

V. まとめにかえて

地球上の異なる地域で進んでいる、新自由主義の「男性性」が引き起こす問題に取り組み、人と人との関係性を再構築することで民主政治を作り直そうと試みる多様な政治的実践を踏まえると、「家族の廃止」論を単なる絵空事と片づけてしまうことはできない。むしろ、この議論からどのような政治的想像力の可能性が拓かれるのかについて

て考察を進めることは、現状を批判的に検討するためには不可欠なステップであると考えられる。

冒頭で言及した高市早苗の首相選出は、「再分配」の重要性を強調した「新しい資本主義」や、「聞く力」といった人と人の間に存在する相互依存性に対して、実効性や本気度を不問とすれば一定の配慮を示そうとしたそれ以前の政権の政策方針から、「男性性」に根差した新自由主義の方向への揺り戻しであったとも解釈できる。今後、高市がどの程度、これまでに表明した彼女自身の政治アジェンダに基づいて政権運営を行うのかは、現時点では不透明である。けれども、今後の日本の政治の行方を見定め、批判的に検討するためにも、世界の異なる場所において新自由主義の「男性性」に対抗する批判理論が練り上げられ、政治運動として実践されていることを確認し、これらの動向から学ぶことは有用であろう。こうした批判理論や政治実践はフェミニストによる議論、特にフェミニスト政治経済学の研究の蓄積に依拠している。だからこそ、この豊かな学術的潮流をさらに進展させるための努力を続けていく必要がある。

注

- 1 もちろん、この問題は、ナンシー・フォルブレによる『見えない心』において、理論的に指摘されている (Folbre 2001)。
- 2 こうした家族の経済システムにおける位置づけの転換は、ウォルフガング・ストリークが指摘した「債務国家」(debt state) から「財政再建国家」(consolidation state) への変化に沿ったものであった。非常に図式的な書き方になるが、一連の過程は、1970年代までに巨額に膨れ上がった国家財政の赤字削減を目的として支出が抑制される必要性から緊縮財政政策を基調とした「財政再建国家」へと移行したが、それによって教育や医療にかかわる国内の需要そのものが減るわけではなく、そのギャップを埋めるものとして家計の負債が拡大したと理解される (Streek 2014, 2024)。
- 3 本論では紙幅の都合上、「新生活運動」という名称で展開した国民運動の実態を詳細に紹介することはできないが、拙著を含め、参考文献とし

て挙げた文献において当時の活動記録を基に議論されているので、そちらを参照されたい。戦後の早い段階で開始された「新生活運動」を「企業する」という観点から評価することは、運動の中核的担い手であった主婦たちが新しい「民主国家」日本の家族を形成し、運営するという意欲に突き動かされていただけではなく、しばしば社宅という空間で展開された運動が、地域社会の管理・運営や企業 (特に、製鉄などの主要製造業) のより良いパフォーマンスの実現と結びつけられて展開していたという点でも重要である。

- 4 この点は、日本において人種主義が生政治／死政治と関連して問題化されていないということの意味するものではない。別稿で指摘したように (Takeda 2011)、日本の場合は、むしろ、無自覚的に家族形成が日本人同士で行われるという前提が存在し、したがって、そもそも人種主義が考察の対象から外されているという排除と不可視化の問題があり、この点は稿を改めて考察される必要がある。
- 5 三浦は「新自由主義的母性」を第二次安倍晋三政権 (2012～2020年) による政策との関連で取り上げているが、2008年の拙稿で議論したように、「企業家的」母親やそうした母親が有能かつ効果的に運営する家族像を推奨するような政策イニシアティブは、日本では2000年代前半の政策文書で既に提示されている (Takeda 2008, 2011)。
- 6 正規・非正規の両方の雇用形態を含む (額賀・藤田 2022: 206)。

参照文献

- 阿部彩, 2011, 『弱者の居場所がない社会——貧困・格差と社会的包摂』講談社。
- Banet-Weiser, Sarah, Rosalind Gill and Catherine Rottenberg. 2019. "Post-feminism, Popular Feminism and Neoliberal Feminism?: Sarah Banet-Weiser, Rosalind Gill and Catherine Rottenberg in Conversation." *Feminist Theory* 21 (1): 3-24.
- Brown, Wendy. 2015. *Undoing the Demos: Neoliberalism's Stealth Revolution*. Zone Books. (中井亜佐子訳, 2025, 『いかにして民主主義は失われていくのか——新自由主義の見えざる攻撃』(新装版) みすず書房)
- . 2019. *In the Ruins of Neoliberalism: The Rise*

- of *Antidemocratic Politics in the West*. Columbia University Press. (河野真太郎訳, 2022, 『新自由主義の廃墟で——真実の終わりとは民主主義の未来』人文書院)
- Cohen, Stanley. 2002 [1972]. *Folk Devils and Moral Panics: The Creation of Mods and Rockers*. Routledge.
- Cooper, Melinda. 2017. *Family Values: Between Neoliberalism and the New Social Conservatism*. Zone Books.
- Cornwall, Andrea, Frank G. Karioris and Nancy Lindisfarne. 2016. *Masculinities under Neoliberalism*. Zed Books.
- Davis, Angela Y., Gina Dent, Erica R. Meiners and Beth E. Richie. 2022. *Abolition. Feminism. Now*. Haymarket Books.
- Federici, Sylvia. 2020. *Revolution Point Zero: Housework, Reproduction, and Feminist Struggle*, Second Edition. PM Press.
- Ferber, Marianne A. and Julie A. Nelson. 1993. *Beyond Economic Man: Feminist Theory and Economics*. The University of Chicago Press.
- Fineman, Martha Albertson and Terence Dougherty. 2005. *Feminism Confronts Homo Economics: Gender, Law, and Society*. Cornell University Press.
- Folbre, Nancy. 2001. *The Invisible Heart: Economics and Family Values*. The New Press.
- Folbre, Nancy and Julie A. Nelson. 2000. "For Love or Money—Or Both?" *Journal of Economic Perspectives* 14 (4): 123–40.
- Garlick, Steve. 2023a, "Technologies of (In)security: Masculinity and the Complexity of Neoliberalism." *Feminist Theory* 24 (2): 170–87.
- . 2023b. "Of Men and Markets: Hayek, Masculinity and Neoliberalism." *Economy and Society* 52 (1): 158–78.
- Garon, Sheldon. 2002. "Saving for 'My Own Good and Good of the Nation': Economic Nationalism in Modern Japan." In *Nation and Nationalism in Japan*, edited by Sandra Wilson, RoutledgeCurzon.
- Gill, Rosalind. 2016. "Post-postfeminism? New Feminist Visibilities in Postfeminist Times." *Feminist Media Studies* 16 (4): 610–30.
- Gill, Rosalind and Christina Scharff. 2013. *New Femininities: Postfeminism, Neoliberalism and Subjectivity*. Plgrave Macmillan.
- Ghodsee, Kristen. 2022. *Red Valkyries: Feminist Lessons from Five Revolutionary Women*. Verso.
- Gotby, Alva. 2023. *They Call It Love: The Politics of Emotional Life*. Verso.
- Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford University Press. (渡辺治監訳, 2007, 『新自由主義——その歴史的展開と現在』作品社)
- 岩田正美, 2021, 『生活保護解体論——セーフティネットを編みなおす』岩波書店.
- Lewis, Sophie. 2021. *Full Surrogacy Now: Feminism against Family*. Verso.
- . 2022. *Abolish the Family: A Manifesto for Care and Liberation*. Verso.
- Mann, Bonnie. 2014. *Sovereign Masculinity: Gender Lessons from the War on Terror*. Oxford University Press.
- McRobbie, Angela. 2009. *The Aftermath of Feminism: Gender, Culture and Social Change*. Sage.
- Miralles-de-Inperial, Júlia. 2022. *Fearless Cities: Municipalist Politics in Action*, translated by Ailish Holly and Maria Friel. Fundació Sentit Comú.
- Mirowski, Philip. 2013. *Never Let a Serious Crisis Go to Waste: How Neoliberalism Survived the Financial Meltdown*. Verso.
- 三浦まり, 2015, 「新自由主義的母性——『女性の活躍』政策の矛盾」『ジェンダー研究』(お茶の水女子大学ジェンダー研究所)第18号: 53-68.
- 内閣府, 2024, 「令和6年度年次経済財政報告(経済財政政策担当大臣報告)——熱量あふれる新たな経済ステージへ」, 内閣府ホームページ, (2025年11月9日取得, https://www5.cao.go.jp/j-j/wp/wp-je24/pdf/all_01.pdf).
- 額賀美沙子・藤田結子, 2022, 『働く母親と階層化——仕事・家庭教育・食事をめぐるジレンマ』勁草書房.
- O'Brien, M. E. 2020. "To Abolish the Family." *Endnotes*, 5. Accessed on November 9, 2025. <https://endnotes.org.uk/articles/to-abolish-the-family.pdf>.
- . 2023. *Family Abolition: Capitalism and the Communizing of Care*. Pluto Press.
- 荻野美穂, 2008, 『「家族計画」への道——近代日本の生殖をめぐる政治』岩波書店.
- Okin, Susan M. 1989. *Justice, Gender and the Family*. Basic Books. (山根純香・内藤準・久保田裕之訳, 2013, 『正義・ジェンダー・家族』岩波書店)
- 大沢真理, 1993, 『企業中心社会を超えて——現代日本を〈ジェンダー〉で読む』時事通信社.

- . 2014, 『生活保障のガバナンス——ジェンダーとお金の流れで読み解く』有斐閣.
- Pateman, Carole. 1989. *The Disorder of Women*. Polity Press. (山田竜作訳, 2014, 『秩序を乱す女たち? ——政治理論とフェミニズム』法政大学出版局)
- Russell, Bertie, Kier Milburn and Kai Heron. 2022. "Strategies for a New Municipalism: Public-Common Partnerships against the New Closure." *Urban Studies* 60 (11): 2133–57.
- Roth, Laura, Bertie Russell and Matthew Thompson. 2023. "Politicising Proximity: Radical Municipalism as a Strategy in Crisis." *Urban Studies* 60 (11): 2009–35.
- Rottenberg, Catherine. 2018. *The Rise of Neoliberal Feminism*. Oxford University Press. (河野真太郎訳, 2025, 『ネオリベラル・フェミニズムの誕生』人文書院)
- Salzinger, Leslie. 2016. "Re-Making Men: Masculinity as a Terrain of the Neoliberal Economy." *Critical Historical Studies* 3 (1): 1–25.
- Streek, Wolfgang. 2014. *Buying Time: The Delayed Crisis of Democratic Capitalism*, translated by Patrick Camiller. Verso. (鈴木直訳, 2016, 『時間かせぎの資本主義——いつまで危機を先送りできるか』みすず書房)
- . 2024. *Taking Back Control?: States and State Systems after Globalism*, translated by Ben Fowkes and Joshua Rahts. Verso.
- 高市早苗, 『美しく、強く、成長する国へ。——私の「日本経済強靱化計画」』(2021, WAC), Kindle.
- Takeda, Hiroko. 2005a. *The Political Economy of Reproduction in Japan: Between Nation-State and Everyday Life*. RoutledgeCurzon.
- . 2005b. "Governance through the Family." In *Contested Governance in Japan*, edited by Glenn D. Hook. RoutledgeCurzon.
- . 2008. "Structural Reform of the Family and the Neoliberalisation of Everyday Life in Japan." *New Political Economy* 13 (2): 153–72.
- . 2011. "Reforming Families in Japan: Family Policy in the Era of Structural Reform." In *Home and Family in Japan: Continuity and Transformation*, edited by Ronald Richard and Allison Alexy. Routledge.
- 武田宏子, 2022, 「ジェンダーからパンデミック下の生政治・死政治を考える」『年報政治学』2022-I 巻: 15–34.
- . 2023a, 「『再生産』の危機と国家—現代日本から考える」『日本比較政治学会年報 危機と国家』第25号: 111–39.
- . 2023b, 「パンデミックとジェンダー化された生と死」『法律時報』95巻9号(通巻1193号): 34–9.
- 武川正吾, 2007, 『連帯と承認——グローバル化と個人化のなかの福祉国家』東京大学出版会.
- 竹信三恵子, 2021, 「『女性不況』で問われる格差社会のフェミニズムの可能性」『現代の理論』第53号: 4–10.
- Tronto, Joan C. 2013. *Caring Democracy: Markets, Equality, and Justice*. New York University Press. (岡野八代監訳, 相馬直子・池田直子・富岡薫・對馬果莉訳, 2024, 『ケアリング・デモクラシー——市場、平等、正義』勁草書房)
- Weeks, Kathi. 2011. *The Problem with Work: Feminism, Marxism, Antiwork Politics, and Postwork Imaginaries*. Duke University Press.
- . 2023. "Abolition of the Family: the Most Infamous Feminist Proposal." *Feminist Theory* 24 (3): 433–53.
- Wilson Gilmore, Ruth. 2007. *Golden Gulag: Prisons, Surplus, Crisis, and Opposition in Globalizing California*. The University of California Press.
- . 2022. *Abolition Geography: Essays Towards Liberation*. Verso.
- 横山文野, 2002, 『戦後日本の女性政策』勁草書房.

掲載決定日: 2026年5月11日

Abstract

Untangling the Manliness of the (Neo)Liberal Capitalist State: The Family as the Foundation of Socio-Political Reproduction

Hiroko Takeda*

The primary purpose of this paper is twofold. First, it examines how the “manliness” inherent in the (neo)liberal capitalist state, reproduced through the institution of the family, becomes an indispensable part of authoritarian governance. Second, it explores in what ways counter-politics to such a governance system could be developed by referring to both academic discussions and political practices in the US and Europe. Drawing on feminist political economy, the paper attempts to articulate how the neoliberal “homo oeconomicus,” while ostensibly gender-neutral, renders invisible and exploits women’s unpaid care labour within the family, provoking divisions within both female and male populations and fostering violence against the socioeconomically vulnerable.

Building on this analysis, the paper examines Japan’s modern and contemporary governing practices — which locate individuals as “entrepreneurial subjects” within the family and encourage them to build and maintain a happy family life — through the lens of biopolitics and necropolitics. Finally, it takes up family abolitionism and new municipalism as cases of counter-politics against authoritarian neoliberal governance.

Keywords: neoliberalism, capitalist state, family, entrepreneurial subjects, feminist political economy

* Professor, Graduate School of Law, Nagoya University

Understanding the World as a Family: A Feminist Exploration of *Vasudhaiva Kutumbakam* in Indian Foreign Policy

Soumita Basu*

I. Introduction

The Indian philosophy of *Vasudhaiva Kutumbakam*, which broadly translates to “the world is family,” has been invoked as part of Indian foreign policy since the time of independence. Its popular revival under the Narendra Modi-led government (since 2014) is evident in the use of the term during India’s successful campaign for an elected seat on the United Nations Security Council in 2020 (Government of India 2020) as well as its identification as the guiding theme for the country’s G-20 presidency in 2022-2023 (Government of India n.d.). As has been noted, “this narrative allows India to frame its foreign policy as one driven by inclusivity and cooperation, particularly in the Global South” (Panda 2026: 6). In a multilateral setting, it works as a normative antidote to the asymmetrical configurations that allow powerful states, primarily from the Global North, to dominate deliberations and the writing of international legislation and norms.

India’s foreign policy has traditionally been associated with moral leadership (see Miller and Sullivan de Estrada 2017: 30), alongside Southern solidarity and critique of international policies that undermine Southern agency. In the increasingly fractured international domain of the twenty-first century, its adherence to these principles

has been uneven; Indian foreign policy has come to be associated with approaches such as multi-alignment and strategic autonomy. It has, however, been persistent in challenging the hierarchical nature of contemporary multilateralism and contributed to the presentation of alternative ideas such as *Vasudhaiva Kutumbakam* and institutions such as BRICS. It is debatable, however, whether these contributions have or can transform the international order.

This essay focuses on the understanding of relationality that underpins India’s invocation of the idea of the “world as a family” in its foreign policy. By examining specific ways in which the government or Prime Minister of India have brought *Vasudhaiva Kutumbakam* into the country’s foreign policy discourse, it examines the scope and limits of this relational concept in global politics. The essay does not engage with the ancient philosophy of *Vasudhaiva Kutumbakam* per se, which emerged from and spoke to a very different polity and society. Instead, conceptually, it draws on insights from feminist International Relations, that have contended with the tensions between relationality and autonomy in foreign policy considerations, to examine its value in these times.

The discussion here is divided into three sections. Section I sets the international context

* South Asian University

within which emerging or rising powers like India have offered alternative imaginaries of international cooperation. Section II presents a case study discussion of the use of the term *Vasudhaiva Kutumbakam* in India's G-20 presidency, primarily during the summit held in October 2023. Using feminist lenses, section III discusses the understanding of relationality, and subsequently an assessment of the normative approach to international politics that is presented in India's narratives. The concluding section highlights the limits of realizing the notion of the "world as a family" in contemporary global politics.

II. Setting the Context

In the decade between the end of the Cold War and the beginning of the global war on terror, from 1991 to 2001, a different world seemed possible. This was a world in which international order was to be upheld through multilateral cooperation on a wide range of issues, informed by concepts such as human security, human development and sovereignty as responsibility. That progressive gender politics was integral to this emerging international agenda is evident from, among others, the recognition of "women's rights as human rights" at the UN Global Conference for Human Rights in Vienna (1993), the adoption of the Beijing Platform for Action at the Fourth World Conference on Women (1995), the identification of gender-based violence as a "crime against humanity" and a "war crime" in the Rome Statute of the International Criminal Court (1998), and the passage of Resolution 1325 on Women and Peace and Security (2000) by the UN Security Council. Such developments were built on decades of feminist advocacy. These were

also made possible by majority of states being willing to arrive at negotiated compromises on such issues, and were bolstered, later on, by the decision of select member states to adopt feminist foreign policies.

Terrorist attacks against the United States in 2001 marked a return to geopolitics. Furthermore, donor states began limiting their funding of multilateral initiatives due to the 2008 global financial crisis. By the following decade, the world was "re-nationalizing" and "shifting towards right wing and personalized 'strong-man' decision-making" (Goetz 2016). Taking note of Brexit and the migrant crisis in Europe at this time, Anne Marie Goetz commented that the political processes were "sharply gendered, encouraging belligerent and even violent expressions of masculinity and invoking idealized visions of nation and family based on restrictions on women's rights" (ibid). By 2025, relationship between states — more broadly, the international (dis)order — appears to be shaped simultaneously by inclusive ideas of "feminist foreign policy" as well as gender backlash and exclusionary strongman politics in the international domain.

For countries of the global south, the optimism of the nineties had a distinct darker side. The end of the Cold War had fuelled hotter conflicts in many parts of the world, including genocides in Rwanda and the Balkans. Not only was it not a peaceful decade, the international normative and policy responses that came up to address the complex challenges of these times appeared to undercut state sovereignty that was already being eroded by economic globalization. The women, peace and security agenda that developed around resolution 1325, adopted at the end of this decade, is illustrative of these concerns. The resolution presented a deeper understanding of the ways in which international security is gendered, and

highlighted the need to account for and respond to women's experiences of war and peace processes. However, as evidenced in its deployment in Afghanistan post-2001, the agenda — to some extent — also provided cover for militarized international interventions by a group of states led by the United States that were ultimately harmful for the people of Afghanistan (see Duncanson and Farr 2019). Such international interventions, direct or by proxy, were not new. But countries like Brazil and India that sought to address these asymmetries in international governance now had the economic strength to back up their alternative vision of international politics in the 21st century.

Brazil, for instance, conceived of Responsibility while Protecting (RwP) after it became evident that NATO's intervention in Libya in 2011, sanctioned by the UN Security Council for "protection of civilians," focused instead on regime change. RwP sought to prevent the "misuse [of the Responsibility to Protect doctrine] by intervening countries" (Hindawi 2021: 50). Furthermore, in contrast to the more militarized and top-down approach adopted by its Western predecessors, Brazil's leadership of the UN Stabilization Mission in Haiti from 2004 to 2017 exhibited a more horizontal relationship with the host country whereby the Brazilian soldiers were presented "as brothers who were there extending a hand [to the Haitians], instead of as a disciplining father" (Rossone de Paula 2019: 61 fn 8). While these initiatives do not necessarily foreground gender or speak the language of feminist foreign policy, their attention to principles such as relationality, solidarity, respect for diversity are compatible with feminist vision of global politics. The exploration of India's invocation of *Vasudhaiva Kutumbakam* in this essay is placed within this larger international context. As mentioned earlier, the analysis focuses on narratives presented in India's official

statements during the country's G-20 Presidency in 2022-2023.

III. One World, One Family, One Future: India's G-20 Presidency

The Group of Twenty or G-20 is made up of member states that "account for more than 80% of world GDP, 75% of global trade, and 60% of the global population" (MEA n.d.). It was set up in 1999 as a forum for Finance Ministers and Central Bank Governors of major economic powers in the aftermath of the Asian financial crisis and raised to an intergovernmental forum for Heads of State or government in 2008 during the global financial crisis. While the G-20 focuses primarily on economic issues, it has also come to consider related issues such as sustainable development and climate change, and indeed issues relating to international peace that have bearing on the global economy as well. For instance, a statement on "Preventing Exploitation of the Internet for Terrorism and Violent Extremism Conducive to Terrorism (VECT)" was released at the 2019 G-20 Summit held in Osaka. While such statements and declarations are not legally binding, these consensus documents emerging from deliberations among the most powerful countries in the world have normative significance and can be used to send messages to entities such as the UN Security Council that have authority under international law. With neither a Charter nor a Secretariat, states take the lead in organising the meetings of the G-20. The state holding the Presidency of the forum, with support from the Presidencies before and after it, set the agenda for the annual summits. The Presidency is an opportunity for the state to showcase their leadership, and contribute to global discourse and policymaking on macroeconomic

and related issues.

India took over the G-20 Presidency from Indonesia in December 2022 and passed over the reins to Brazil a year later. In keeping with the institutional norm, the three countries worked as a “troika” during India’s Presidency in 2022-2023. The theme for this Presidency was identified as *Vasudhaiva Kutumbakam* or “One Earth, One Family, One Future.” The explanation for this selection is presented on the Presidency website: “the theme affirms the value of all life — human, animal, plant, and microorganisms — and their interconnectedness on the planet Earth and in the wider universe” (Government of India n.d.). The phrase was used often in formal speeches, statements and press releases. At the annual summit held in New Delhi on 9-10 September, 2023, the three main sessions of the Summit were titled “One Earth,” “One Family” and “One Future.” A review of formal documents, primarily the text of speeches made by the Indian Prime Minister Narendra Modi, available on the G-20 website suggest that the theme functioned primarily as a rhetorical device.

Surprisingly, there was no reference to “family” in the opening remarks presented on September 8, 2023 (see Modi 2023a). But later, in his opening remarks at the Virtual G20 Leaders’ Summit held in November that year, the Prime Minister proclaimed: “The clouds of crises that we are witnessing today, as One Family, we possess the strength to work towards peace” (Modi 2023d). It is his remarks at Session 2 on “One Family,” held on September 9, 2023, that draw out some implications of understanding the world as a family. First, the Prime Minister suggests: “Just like every family has its own support system, we need to build a global support system together...When we think as One Family, we also keep in mind how to empower each member” (Modi 2023b).

His second key point is that “we must also keep in mind the challenges that lie ahead for our Global Family” (ibid). He illustrates this by pointing to the disruptions in the global supply chains during Covid and calls for building these in a way that “promotes trust and transparency” (ibid). As is to be expected, the Prime Minister’s remarks give many instances of India’s domestic policies and international initiatives geared towards capacity-building and addressing the identified global challenges. He concludes with three specific policy suggestions, including a public-private partnership for building “sports infrastructure for women in countries of the Global South” (ibid). More generally, interests of the developing world — the Global South — are foregrounded in these remarks. One section of the remarks focus on women, presumably in keeping with the attention to “women-led development” during India’s Presidency. In the only instance of recognizing different roles within a family, it is noted: “In every society around the world, mothers are the driving force of the family” (ibid). The Prime Minister goes on to illustrate women’s leadership in India across a range of sectors. Aside from this particular session, there is very little in the policy documents that develop the ideas presented in the Prime Minister’s remarks.

Commentaries on the use of *Vasudhaiva Kutumbakam* in Indian foreign policy also mainly highlight the idea of interconnectedness that comes through in this philosophy. Shyam Saran, former Foreign Secretary to the Government of India, writes, for instance: “In one sense it is a well-chosen theme reflecting the compelling truth that we live in a densely interconnected world and our destinies as humanity are intimately interlinked” (Saran 2023: 463). The only exception is an article by Waheguru Pal Singh Sidhu (2017), an International Relations scholar, in which the idea

of family is explored in relation to its Indian roots:

First, the ‘family’ is regarded as an ideal and highly functional unit with equal rights among all individuals. Nothing could be further from reality; most families tend to be dysfunctional...Second, assuming for a moment that the one world family might be less dysfunctional than a normal family, there is still the question of who is the head of the family and how power is shared? More importantly, how will disputes be resolved and decisions enforced? Given the patriarchal nature of most Indian families, who does India consider as the leader of the one world family? Alternatively given the emerging multipolar world how will power be shared among the various leaders and centres? Or is the expectation that *vasudhaiva kutumbakam* can thrive even if it is headless?

Sidhu (2017) calls upon the Indian foreign policy establishment to apply a realist lens and recognize the dysfunctionality of the world as a family; he points out that “developing the political, economic and military wherewithal to implement and enforce the concept will be the real challenge.” From a feminist perspective, the concept can potentially offer different foreign policy pathways. This is explored in the next section.

IV. Relationality in *Vasudhaiva Kutumbakam*: A Feminist Exploration

The questions that Sidhu raises about the operationalization of *Vasudhaiva Kutumbakam* are pertinent, especially in the second quarter of the 21st century when even the veneer — let alone the legal principle — of sovereign equality

has worn off. But, relying on realist principles for answers to “implement and *enforce* the concept” (Sidhu 2017; emphasis added) would reproduce the existing international order, even if the ordering within the hierarchy changes. Alternatively: “while recognizing that the moral aspirations of particular nations cannot be equated with universal moral principles, a feminist perspective seeks to find common moral elements in human aspirations which could become the basis for de-escalating international conflict and building international community” (Tickner 1988: 438). Indeed, *Vasudhaiva Kutumbakam* resonates with the southern African concept of Ubuntu; additionally, in his speech at a G-20 event in India, Purohit (2023) finds similarities with concepts from South Korea, Madagascar, China, and Ecuador. As such an intersubjective understanding of the “world as family” that is built on notions of interconnectedness and shared humanity is not inconceivable. But the idea of foreign policy itself that centres the interests of sovereign states, which prioritize autonomy over dependence, appears to contradict the spirit of relationality that underlies these concepts. As Robinson points out, “a feminism that is deeply relational troubles the idea of state sovereignty and of the ‘international’ as a discrete [policy] space” (Robinson 2024: 171). From this vantage point, no foreign policy can be feminist.

Without necessarily resolving this tension between autonomy and relationality, however, feminist scholars have sought to conceptualize feminist foreign policy (FFP). Aggestam et al (2019: 23), for instance, relate FFP to “ethical foreign policy and international conduct” and highlight, in this regard, the significance of “relational ontology” that privileges narratives of “marginalized groups at the receiving end of foreign policy.” In spite of feminist critique of the state as an institution, it

remains a crucial agent through which relations at home and beyond are mediated for – and ideally, by – such groups. For postcolonial societies that had to contend with the imposition of international relations by imperial powers, autonomy and self-governance through state institutions has been valuable for transforming their relations with the “international.” From calls for decolonization to advocacy for reform of international organizations, the foreign policy of several Global South countries has been directed to critique and potentially transform the asymmetrical power relations that shape global politics. The principles underlying some of these initiatives such as the Non-Aligned movement resonate with FFP.

In India, much of the recent feminist discussion on foreign policy speaks to the global discourse around FFP that has emerged in the last decade or so. However, nascent feminist scholarship has also looked into some early ideas from India’s foreign policy establishment that appear to be “blueprints” for a more organic evolution of FFP in the country. For instance, Rathore (2024) has highlighted India’s strong anti-imperialist stance as well as its leadership role in the non-aligned movement. The concept of *Vasudhaiva Kutumbakam*, which is the focus of this paper, is not nearly as well known in the international domain. However, it has had a number of iterations. In an early invocation in 1989, former Prime Minister Rajiv Gandhi had used the term “to challenge the concept of first, second and third worlds, revive the idea of ‘One World,’ and put forward the vague notion of an ‘Earth Citizen’” (Sidhu 2017). The Modi-led government uses the concept “as a bridge to narrow ‘gaps and distances,’ referring to the divisions in world politics primarily the North–South, East–West, and the democracies versus autocracies divides” (MEA 2018 cited in Panda 2026, 11). The

G-20 statements too highlight this oneness, but recognize the need to address asymmetries. Prime Minister Modi’s remarks at session 2, outlined earlier, emphasized specific needs of the developing world. At the same session, President Lula da Silva of Brazil contended that “our family is increasingly disunited” due to growing inequality (Lula da Silva 2023). For many delegates, the key take-aways were about inclusive growth and collective efforts towards addressing global challenges. The solutions lay not only in state initiatives but also partnership with private actors and international organizations.

The rhetoric of “world as a family,” however, appears to have been undermined at both domestic and international levels. First, at the G-20 University Connect finale held a few weeks after the annual summit “family” is mentioned only once in the Prime Minister’s address to the youth. They are asked to sit with their family and make a list of everyday household things and their origins. The Prime Minister cautions: “You might not even know that the comb in your pocket might be from abroad. Friends, such foreign things have entered our homes and our lives. It is very important to save the country” (Modi 2023c). The line between the domestic and international is clearly drawn here. Second, at the inter-state level, China reportedly objected to the use of a phrase in Sanskrit, a non-UN language, in formal G-20 documents. Following this, India clarified that “it uses only the ‘English version’ of the phrase — ‘One Earth, One Family, One Future’ — in its summary documents and outcome statements” (Haidar 2023). In the shadow of negotiating accepted vocabulary regarding the Russia–Ukraine war for the G-20 New Delhi Leaders’ Declaration, China and India also negotiated “to put their own philosophical imprint on the final summit declaration” by including language on One Belt One Road and *Vasudhaiva Kutumbakam*

respectively (Roy 2023). Both compete to present themselves as the leader of the Global South and, in this case, their contention lay in determining whose language of inter-connectedness would appear in the G-20 document. The two instances suggest that the transformative potential of *Vasudhaiva Kutumbakam* is yet to be fully embraced even by its advocate.

V. Conclusion

In view of the questions raised for the symposium, this brief exploration of the theme identified by India during its G-20 Presidency in 2022-2023 offers two main insights. First, rising powers from the Global South that have been at the receiving end of power asymmetries in global politics have an interest in reforming — while upholding — the post-World War II international order. India's proposals are directed especially towards addressing challenges faced by its Southern counterparts. It calls for a just global order, built upon values such as “trust and transparency,” that also takes account of specific needs and contributions of groups and communities. The rhetoric of interconnectedness in *Vasudhaiva Kutumbakam* is, however, frayed at the points where gains can be made for national interest. Second, India's aspirations fold in recognition of, and support for, roles that women play in various domestic sectors. “Women-led development” became an oft-used mantra at the G-20 meetings, and mothers were identified as “driving force of the family” across the world. At a time of global gender backlash, even such instrumental understanding of women's roles can counter anti-gender advocacy by other states at the international level and any domestic backlash. However, transformative gender politics

would require a more fundamental critique and reconstruction of the existing international order.

References

- Aggestam, Karin, Annika Bergman Rosamond, and Annica Kronsell. 2019. “Theorising Feminist Foreign Policy.” *International Relations*, 33(1): 23-39.
- Duncanson, Claire and Vanessa Farr. 2019. “Where Pillars Intersect (or Fail): The Case of WPS in Afghanistan.” in Sara E. Davies and Jacqui True, eds. *The Oxford Handbook of Women, Peace, and Security*. Oxford University Press: 553-568.
- Goetz, Anne Marie. 2016. “Still No Woman at the Helm of the UN,” October 6. <https://www.opendemocracy.net/en/5050/still-no-woman-at-helm-un/> (Accessed May 15, 2026).
- Government of India. n.d. “Logo & Theme,” <https://www.g20.in/en/g20-india-2023/logo-theme.html> (Accessed May 15, 2026).
- . 2020. *India: UN Security Council Candidate 2021–2022*. Ministry of External Affairs. <http://www.mea.gov.in/Images/amb1/INDIAUNSC.pdf> (Accessed May 15, 2026).
- Haidar, Suhasini. 2023. “Centre Defends Use of *Vasudhaiva Kutumbakam* in G-20 logo as China Raises Objections,” *The Hindu*. August 12. <https://www.thehindu.com/news/national/centre-defends-use-of-vasudhaiva-kutumbakam-in-g-20-as-china-raises-objections/article67184856.ece>
- Hindawi, Coralie Pison. 2021. “Decolonizing the Responsibility to Protect: On Pervasive Eurocentrism, Southern Agency and Struggles Over Universals.” *Security Dialogue*, 53(1): 38-56.
- Lula da Silva, Luiz Inácio. 2023. “Speech by President Lula during Session 2 – One Family of the G20 Summit,” September 9. <https://www.gov.br/planalto/en/follow-the-government/speeches-statements/2023/speech-by-president-lula-during-session-2-one-family-of-the-g20-summit> (Accessed May 15, 2026).
- Miller, Manjari Chatterjee, and Kate Sullivan de Estrada. 2017. “Pragmatism in Indian Foreign Policy: How Ideas Constrain Modi.” *International Affairs* 93(1): 27-49.
- Ministry of External Affairs, Government of India. n.d. “Group of Twenty – G20,” <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url>

- =https://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/G20_Brief_for_website_-_27.10__1__1_.pdf (Accessed May 15, 2026).
- Modi, Narendra. 2023a. "Prime Minister's Opening Remarks at the G20 Summit," September 8. <https://www.g20.in/en/media-resources/speeches/september-23/pm-opening-g20.html> (Accessed May 15, 2026).
- . 2023b. "Prime Minister's Remarks at the G20 Summit Session 2," September 9. <https://www.g20.in/en/media-resources/speeches/september-23/session-2.html> (Accessed May 15, 2026).
- . 2023c. "English Rendering of PM's address at G20 University Connect finale," September 26. <https://www.g20.in/en/media-resources/speeches/september-23/university-connect-finale.html> (Accessed May 15, 2026).
- . 2023d. "English translation of Prime Minister's Opening Remarks at the Virtual G20 Leaders' Summit," November 22. <https://www.g20.in/en/media-resources/speeches/november-2023/pm-virtual.html> (Accessed May 15, 2026).
- Panda, Jagannath. 2026. "'Vasudhaiva Kutumbakam' to 'Vishwa Guru': India's Shrewd Management of (In) security in Indo-Pacific." *International Relations of the Asia-Pacific* 26(1): 1caf01
- Purohit, Banwarilal. 2023. "Speech of Hon'ble Governor Punjab and Administrator, UT Chandigarh, Shri Banwarilal Purohit on the Occasion of Seminar on Vasudhaiva Kutumbakam at Amritsar as Part of G20 Programme at Amritsar on April 17, 2023," April 17. <https://punjabrajbhavan.gov.in/home/speechesDetails/MTMz> (Accessed May 15, 2026).
- Rathore, Khushi Singh. 2024. "Early Women Envoys of India: Looking for Blueprints of Feminist Foreign Policy." in Hannah Partis-Jennings and Clara Eroukhmanoff, eds. *Feminist Policymaking in Turbulent Times: Critical Perspectives*. Routledge: 186-204.
- Robinson, Fiona. 2024. "Relationality and 'the International'," in Hannah Partis-Jennings and Clara Eroukhmanoff, eds. *Feminist Policymaking in Turbulent Times: Critical Perspectives*, Routledge: 167-185.
- Rossone de Paula, Francine. 2019. "Brazil's Non-indifference: A Case for a Feminist Diplomatic Agenda or Geopolitics as Usual?" *International Feminist Journal of Politics* 21(1): 47-66.
- Roy, Shubhajit. 2023. "India versus China is also Vasudhaiva Kutumbakam Versus One Belt One Road," *Indian Express*. September 6. <https://indianexpress.com/article/india/g20-summit-india-versus-china-is-also-vasudhaiva-kutumbakam-versus-one-belt-one-road-8926423/> (Accessed May 15, 2026).
- Saran, Shyam. 2023. "The G-20 opportunity for India." *India Quarterly: A Journal of International Affairs*, 79(4): 461-466.
- Sidhu, WPS. 2017. "'Vasudhaiva Kutumbakam' for the 21st century," *Mint*. May 22, <https://www.livemint.com/Opinion/p8mFadX0wkkPJNRWH4hEWK/Vasudhaiva-kutumbakam-for-the-21st-century.html> (Accessed May 15, 2026).
- Tickner, J. Ann. 1988. "Hans Morgentahu's Principles of Political Realism: A Feminist Reformulation." *Millennium: Journal of International Studies*, 17(3): 429-440.

掲載決定日：2026年5月11日

Queering the *Koseki*: Marriage, Family Registration and Queer Alternatives in Ekuni Kaori's *Twinkle, Twinkle* (1991)

Shannon Welch*

The institution of marriage in Japan, including the *Koseki Seido* (Family Registration System), stipulates that marriage be a union between a man and a woman. This legal framework systemically reinforces heteronormativity, including its set of traditional gender norms that places expectations of reproduction and childrearing on women in service of an idealized “happy family.” Ekuni Kaori’s 1991 novel *Twinkle, Twinkle*, however, disrupts this logic by illustrating alternative ways of living intimate and familial relations beyond the conventional model of a husband, wife, and kids. In the novel, a gay doctor named Mutsuki and a woman diagnosed with mental illness named Shoko enter into a marriage of convenience with one another, as two people who would otherwise be considered “unsuitable” for marriage in Japan. The arrangement allows them to appear to fulfill society’s expectations on the surface, while they continue to live according to their own desires in private. Reading *Twinkle, Twinkle* through a queer feminist lens, what is examined in this article is how the novel both critiques the heteronormative and patriarchal logics underpinning marriage in Japan and invites reflection on the possibilities and limitations of queer kinship enacted from within the institution of marriage.

Keywords: marriage, family, kinship, heteronormativity, disability

I. Introduction

On October 21st, 2025, the Japanese Diet elected the country’s first female prime minister, Takaichi Sanae, sparking anticipation around the world that her leadership might serve as a positive force for advancing gender equality. However, like past leaders of the Liberal Democratic Party, Takaichi has expressed conservative values—particularly related to marriage and family—that align with longstanding patriarchal and heteronormative traditions in Japan. While she is open to the use of former surnames on various documents, such as passports and driver’s licenses, for convenience purposes, she opposes amending

Japan’s current *Koseki Seido* (Family Registration System) that requires spouses to share the same surname. Similarly, she has stated that “same-sex partnerships are fine,” (Sankei Shimbun, 2025) but is against the legalization of same-sex marriage. Her opposition to changing the *Koseki Seido* reflects the consistent stance of her party that “traditional family values must be protected” (Nikaido, 2025).

This stance exemplifies a familiar refrain in Japan to “[p]rotect the family tradition,” which Japanese feminist Ueno Chizuko (2009: 3) identifies as “a conservative discourse that has always been heard in times of change to represent a reactionary view...People are frightened by

* Researcher, International Peace Research Institute, Meiji Gakuin University

the very fact that they do not know what may be waiting for them after the change.” In other words, it is a fear of the unknown that drives some people to insist that there can only be one way to “be a family”—having a husband, wife, and their children living together under one roof. While some people have found this way of life to be fulfilling, others such as queer individuals have pointed out that it does not meet the wants and needs of *everyone*. These people’s nonnormative perspectives help question if the traditional model of the family is, in fact, a “universal good” or if alternative forms of social relations might also be good in the ways they foster support, care, and joy among community members.

Ekuni Kaori’s 1991 novel¹ *Twinkle, Twinkle* offers its readers one such imagination of a possible intimate familial relationship beyond the heteronormative husband/wife model prescribed by the current system of marriage in Japan. Told through a series of chapters that rotate between the first-person perspectives of the story’s protagonists, Mutsuki and Shoko, the book details their entrance into a marriage of convenience with one another to appear to live up to their parents’ expectations that they marry and start a family. As two persons considered “other” in 1990s Japanese society—and therefore, unsuitable for marriage—they come to this creative agreement to help each other out. Specifically, Mutsuki, as a gay doctor with a boyfriend named Kon, is “othered” for his sexuality, while Shoko faces the stigmatization of being a woman living with mental illness (depression and alcoholism), understood here through a framework of disability. Their arrangement, therefore, allows them to appear to be a traditional husband and wife on the surface, while they continue to live according to their own desires in private.

However, despite their creative solution to societal pressures, as a married couple, Mutsuki

and Shoko confront new expectations from their parents, friends, and even Shoko’s therapist about having children. Their relationship is further complicated by Shoko’s development of romantic feelings for Mutsuki. Eventually, Mutsuki—worried about Shoko’s worsening depression—seeks help from Shoko’s friend, a woman named Mizuho, and tells her the truth about their marriage. Mizuho subsequently informs Shoko’s parents, which triggers an intense confrontation with both families. In the aftermath, Kon decides to separate from Mutsuki for a while because he believes he is the root of all this conflict. By the end of the novel, however, Shoko arranges for Kon to live in her and Mutsuki’s apartment building, so that the three of them can be together as a kind of queer “family.”

In this article, I read Ekuni’s *Twinkle, Twinkle* through a queer feminist lens to critically reflect on how it questions the social norms and expectations interconnected with the *Koseki Seido*, while imagining possibilities for alternative forms of intimacy and kinship that might be more inclusive of individuals who do not fit with the traditional Japanese family model. Because Shoko and Mutsuki cultivate queer relationships while legally registered as a married couple, the novel offers an important perspective on possibilities and limitations of queer subversion from *within* the institution of marriage. Through closely examining the significance of Shoko’s and Mutsuki’s marriage of convenience to each of their experiences, I argue that *Twinkle, Twinkle* envisions forms of queer relationality practiced *in private*, yet ultimately reveals the fragility of these alternatives in the absence of structural change to the heteronormative, patriarchal, and ableist institutions of marriage and family in Japan.

The article’s interrogation of these institutions through literary critique both draws from and contributes to scholarship at the intersections

of Gender Studies and Queer Studies. Through bringing into conversation theorizations by Michel Foucault (1978) and Judith Butler (2004), I read the *Koseki Seido* in Japan as a mechanism of biopolitical power that shapes which ways of life receive broad social recognition as legitimate and which are rendered “abnormal” or “undesirable.” Because the system recognizes only heterosexual marriages, it plays a key role in legitimizing and naturalizing heteronormative relationships and family structures. Upon contextualizing and disentangling these workings of power, I trace how they operate within the novel itself. While previous queer critiques of the *Koseki Seido* have focused on the legal rights that the system denies LGBTQ+ individuals, I highlight how *Twinkle, Twinkle* offers an important perspective on the everyday affective violence that the system imposes on non-normative subjects like Shoko and Mutsuki.

Alongside this critique, I also consider how the novel adds to queer conceptualizations of kinship that disrupt and denaturalize the heteropatriarchal norms underpinning dominant notions of family. In their recent volume *Queer Kinship: Race, Sex, Belonging, Form*, Teagan Bradway and Elizabeth Freeman (2022: 2) rethink kinship as a “bodily practice” within “a radical and open-ended field of relational experimentation.” That is, rather than limit kinship to forms of family supported by state authority and resources, they theorize the term encompassing possibilities for alternative forms of belonging that provide care, dependency, intimacy, and desire. My reading of the novel then extends this project by showing how *Twinkle, Twinkle* illustrates concrete examples of possible alternative kinship practices that Bradway and Freeman theorize, while also clarifying the limits of their liberatory potential when enacted from inside a system of marriage.

Finally, I characterize my approach to queer

kinship as specifically feminist due to its centering of intersectionality. Following Cathy J. Cohen (1997), I understand “queer” not as a singular identity opposed to “heterosexuality,” but as a *plurality* of identities and social practices that defy and/or are marginalized by heteronormativity due to their articulation through certain gender, sexuality, race, class, disability, and/or other categories of difference. Queerness in this sense, as Cohen shows, extends beyond homosexuality to include other non-heteronormative people who have historically faced systemic oppression, such as single mothers on welfare, interracial couples, Black and Latina women stereotyped as “hypersexual,” and women pathologized through diagnoses such as hysteria. This understanding of queerness enables me to read Shoko as queer not for her sexual orientation but because of her disability (her diagnosis of depression and alcoholism).

From this reading, I turn to Queer Disability Studies frameworks to help me attend to differences between the two protagonists. I work through how the intersection between Shoko’s disability and her marginalized gender identity produces forms of vulnerability and constraint that Mutsuki—despite his queerness—does not face as a neurotypical, able-bodied man. Their differences, I argue, reveal the limitations of queer kinship practiced within the *Koseki Seido* and, by extension, suggest a need for structural change. Through this analysis, what is ultimately offered here is an interpretation that brings disability to bear on existing critical scholarship on the *Koseki Seido* and prior queer readings of *Twinkle, Twinkle* that have both focused more on questions of gender and sexuality. In doing so, it foregrounds the multiple facets of heteronormativity and its intersections with patriarchy and ableism, asserting that queer kinship should be imagined and

practiced as a coalitional project across difference.

II. Contextualizing Japan's *Koseki Seido* (Family Registration System)

In Japan, one's individual civil status (birth, marriage, divorce, death, etc.) is recorded within the *Koseki Seido*, which identifies that person within a family unit under a head of household (*hittōsha*). This system requires that all other family members take the surname of the *hittōsha*, while it also maps them in relation to this person, designating them with terms such as “spouse,” “eldest son,” or “eldest daughter.” The type of family permitted by the *Koseki Seido*, as Vera Mackie (2014: 204) succinctly summarizes, is limited to “a heterosexual couple of Japanese nationality who produce children by biological reproduction of children genetically related to two parents.” To this I would add, its specification of biological children, differentiated from adopted children, reflects a broader assumption of able-bodied parents capable of reproducing children in their image. Historically, such ableist presumptions were supported by other legal frameworks, including the 1948-1996 Eugenic Protection Law, which led to the mass sterilization of people “with certain hereditary physical, psychiatric, and intellectual conditions (Article 4)” (Homei et al. 2025: 224).

Although operations of heteronormativity and patriarchy in Japan exceed any single administrative system, the *Koseki Seido* plays a key institutional role in shaping and reinforcing gender and sexuality norms. In Foucauldian terms, its regulation of kinship and reproduction can be said to be an instrument of the state's biopolitical power concerned with “the biological existence of a population” (Foucault 1978: 137). Because it legitimates only one family form defined through

heterosexual marriage and shared surnames, the *Koseki Seido* (re)produces subject positions defined according to their conformity or nonconformity with heteronormative family roles such as husband, wife, father, and mother. In this sense, it operates as a process of subjection that pressures individuals to take on these dominant roles. As Judith Butler (2004: 2-4) suggests, what is at stake in such processes is the desire to be recognized by others as “grievable lives” or “socially viable beings”—meaning as fully human. It thus can be inferred that, in Japan, the social norms articulated through the *Koseki Seido* shape the possibility of such recognition, insofar as they provide the frameworks that make certain ways of life more legible than others. In this way, the system of family registration participates in structuring social acceptance and intelligibility, rendering those outside of heteronormative forms of marriage and family in more precarious positions vulnerable to social marginalization.

Historically, the *Koseki Seido* emerged from Meiji political reforms at the turn of the century that drew from both Confucian traditions and newly introduced European ideas. These reforms culminated in the Meiji Civil Code (1898), which redefined the structure of the Japanese family (*ie*). Prior to the modern era, family formations had been more flexible without the requirement of blood-based kinship (Garon 2010: 320; Mackie 2014: 203). Yet through implementing the *Koseki Seido*, the code gave new privilege to direct lineage and primogeniture, while emphasizing the household's hierarchal patriarchal structure with the father at the top as the head of household (Toshitani, 1994: 67-68; Endo 2013: 117). At the time, the explicitly male term “*koshu*” was used to designate this role as opposed to the gender-neutral *hittōsha*.

As historian Hayakawa Noriyo (2014: 39-

40) has described, the Meiji Civil Code was informed by the Confucian doctrine of the “three obediences,” which reinforced the expectation for women to be submissive first to their fathers before marriage, then to their husbands, and finally to their oldest son if their husband passed away. European notions of marriage imported during the Meiji era further influenced the husband-and-wife dynamic stipulated by the code, as they confirmed the husband’s authority in the family and the wife’s role below him as his assistant in the household. The codification of these ideas within the *Koseki Seido* then contributed to reinforcing social norms that tasked Meiji women with the duty to serve their husbands and take responsibility for childrearing and other domestic tasks.

Following World War II, the Civil Code was revised under the US-led Allied occupation of Japan (1945-1952) and the implementation of a new Constitution in 1947. These changes shifted the *Koseki Seido* from a multiple-generation registry to a two-generation record to strengthen the nuclear family and, at least on paper, lessen the burden of caring for multiple generations of family members (White, 2018: 16-18). US leaders also sought to “democratize” the family by granting women equal rights to inheritance, custody, and divorce (20) and allowing them to serve as the head of household (amended to *hittōsha*). Yet despite these changes, heteropatriarchal norms have remained strong in Japan: not only do the majority of families still register with a male *hittōsha*, but also postwar Japanese families—as Ueno Chizuko has shown (2009: 68-69)—continue to be defined by patriarchal relations that perpetuate socioeconomic inequalities between men and women. Moreover, Japan ranked 118 out of 148 countries in the 2025 Global Gender Gap index, the lowest of all the G7 nations (World Economic Forum 2025). The persistence of this

inequality suggests that further systemic change may be needed to help transform the gender norms that are reinforced by the *Koseki Seido*’s heteronormative prescriptions of husbandry and wifehood.

Japan also remains the only G7 nation that does not legally recognize same-sex marriages. However, in the wake of such inequity, over 230 municipalities—starting with Tokyo’s Shibuya Ward in 2015—have started issuing partnership certificates to same-sex couples that acknowledge their unions as equivalent to marriage. While these certificates grant *symbolic* recognition to same-sex partnerships, they do not have any legal power and therefore, do nothing to change the *Koseki Seido*. Persons in such unions then continue to face systemic marginalization, as they are unable to qualify for tax concessions, inheritance of property, medical visitation privileges, joint child adoption, spousal visas (if their partner is not of Japanese nationality), among other rights (Maree 2014: 193; Shimizu 2020: 95).

Additionally, as queer and feminist cultural studies scholar Shimizu Akiko (2020: 98) argues, the partnership certificates further risk getting in the way of systemic change by making it seem that same-sex marriage is already “accepted” in Japanese society. These actions can then be seen as part of a larger history in Japan, in which the growing visibility of gay and transgender persons in the Japanese media since the late-1980s has created the perception that Japanese culture is more welcoming toward nonnormative gender and sexuality identities. Yet Shimizu, as well as linguist Claire Maree (2014), have pointed out, the claim that Japan is more accepting of queerness does not adequately reflect the tensions within contemporary Japanese society between cultural tolerance and legal restrictions toward same-sex couples. That is, the visibility of queerness,

especially transgender women and gay men, has largely been limited to the entertainment or nightlife scene—a place often regarded as separate from family life. Such non-heteronormative practices may be tolerated or overlooked since they do not appear to radically disrupt the traditional family values of Japanese society. This especially serves the interests of the national government, which “can demonstrate, to the international community, that it is making efforts to protect and promote LGBTQ+ rights and diversity, without actually making any effective legal or systemic changes that may offend the conservative constituency” (Shimizu 2020: 96).

Moreover, the partnership certificates limit the *Koseki Seido*’s problematics to the issue of same-sex marriage without considering the harm it causes persons practicing other forms of non-heteronormative kinship. In a United States context, Judith Butler (2004: 5) has shown how movements for gay and lesbian marriage ultimately (re)make marriage into a norm that may bestow social legibility to certain homosexual relationships, yet “render illegitimate and abject those sexual arrangements that do not comply with the marriage norm in either its existing or its revisable form.” A similar dynamic is at work in Japan, where debates around same-sex unions also leave out other members of the queer community who are not gay or lesbian and restrict kinship to state-sanctioned, monogamous marital forms. Yet in turning next to Ekuni Kaori’s *Twinkle, Twinkle*, I show what other forms of queer kinship the novel sheds light on that underscore the necessity for structural change to the *Koseki Seido* that move beyond mere tolerance of same-sex couples.

III. Queering the *Koseki Seido* in *Twinkle, Twinkle*

1. The Affective Harm of Heteronormative Marriage

Although the *Koseki Seido* is not named directly in *Twinkle, Twinkle*, its power to shape and reinforce social norms becomes palpable through Mutsuki’s and Shoko’s experiences of “othering” throughout the novel. By delineating what is “normal” and “abnormal” with regard to marriage and family-building, the system fuels societal pressures that permeate everyday life, including interpersonal relationships. Mutsuki’s and Shoko’s narration points to such instances, as they share times when friends, family, and other community members have pushed them toward heteronormative ways of life. Reading these moments of social pressure through a queer feminist analytic then opens up a way to not only denaturalize the social norms guiding their articulation but also gain insight into their affective consequences for non-heteronormative individuals.

Nowhere are the social pressures stemming from the *Koseki Seido* more apparent than in the circumstances driving Mutsuki and Shoko’s decision to marry one another. As Shoko reveals in her first segment of narration, neither she nor Mutsuki can readily fulfill the societal expectations of a “normal” marriage (Ekuni 2003: 4–5). Mutsuki, as a gay man, deviates from the heterosexual identity sanctioned by the *Koseki Seido*, while Shoko’s diagnosis with mental illness complicates her ability to live up to the ableist ideals of a wife and future mother. These differences from dominant constructions of normalcy, especially from heteronormativity, are what permit both Mutsuki and Shoko to be read as queer within Cohen’s (1997: 438) expanded theorization of the

term as encompassing a range of “*nonnormative* and *marginal* position[s]” outside heteronormative institutions and relationships. Yet the couple’s strategic navigation of social norms through a marriage of convenience suggests that their queerness is not only a site of marginalization, but also one of agency as they choose to be “real partners in crime” (6) to lessen societal pressures while continuing to live as they desire.

With this initial understanding of Mutsuki’s and Shoko’s queer vantage points, it becomes possible to trace the heteronormative logics that mediate their later interactions with other characters who judge them to be “abnormal.” For example, when the truth about the protagonists and their marriage becomes revealed to their parents, Shoko’s father reacts by calling Mutsuki a “man-woman” and “not a real man” (137). When read through Foucault’s (1978) theorization of subjection, her father’s response illustrates how the subject position of “husband” produced by the *Koseki Seido* is not a neutral title, but rather one constituted through a set of normative expectations that cover even sexual behaviors and desires. Furthermore, the emphasis he places on Mutsuki’s “manhood” shows how being a husband is also about performing masculinity—a masculinity defined by adherence to heterosexuality. In this way, Shoko’s father’s reaction reflects not simply an individual homophobic attitude, but a mindset produced by his socialization into a society where heteronormativity is unquestionably the norm.

Mutsuki’s mother makes harmful comments about Shoko that align with the normative view of society after finding out about her daughter-in-law’s diagnosis. His mother exclaims, “Homosexuality is a question of personal preference, but mental illness! Mental illness is hereditary” (137). Here, she insinuates that mental illness is a problem of the individual, which will

grow worse if people with such a flaw irresponsibly have children and pass down their disorders to their children. As with Shoko’s father, Mutsuki’s mother’s logic mirrors dominant understandings of “wifehood” reinforced by the *Koseki Seido*, which in this case encompass not only behaviors but also manifestations of the female body (and mind). Thus, her remarks make visible how the subject position of “wife” includes the duty of reproducing a socially productive population of able-bodied individuals.

In addition to these blatant expressions of prejudice by the protagonists’ parents, the novel also provides illustrations of softer or more subtle ways that certain characters reinforce heteronormativity in everyday life. In particular, it explores how marriage and having children get presented to the protagonists as unquestionably the “right” path for *everyone*. For example, when Shoko calls her friend Mizuho, upset over Mutsuki’s failure to call her during his night shift, Mizuho tells her: “If you have a baby, everything will be fine. I used to get really lonely when my husband went away on business, but once I had Yuta, things got fine” (63). Her advice presents having children as a “common sense” good that she assumes will bring Shoko happiness as it did her.

Queer feminist Sara Ahmed (2019) offers a useful framework for understanding how this association between heteronormative practices and happiness is made to seem like a natural progression. In her book *The Promise of Happiness*, she differentiates between the true *feeling* of happiness (which may not be definable or objectively measurable as it looks different for everyone) and the promise of happiness—a social *discourse* that tells us what will make us happy. As Ahmed puts it:

Happiness functions as a promise that directs

you toward certain objects, as if they provide you with the necessary ingredients for a good life. Happiness involves a form of orientation: the very hope for happiness means we get directed in specific ways, as happiness is assumed to follow from some life choices and not others” (54).

Historically, happiness, as Ahmed (29-42) shows, has reflected the dominant viewpoint of society and has created a singular path toward finding the good life. Across cultures and time periods, happiness has largely been associated with heteronormative conduct: things such as romantic love, marriage, children, or simply, “the happy family.” In turn, these associations have created what Ahmed calls “scripts” or discourses that tell us what we *should* do to be happy and construes deviations from these scripts as bad or causes of unhappiness.

Including Mizuho’s advice, *Twinkle, Twinkle* provides many examples of “happiness scripts” through the words of advice given by the novel’s heteronormative characters. One character who frequently uses them is Shoko’s psychologist, Dr. Octopus, whose name connotes his exercise of meddling and control over Shoko’s life. In fact, his speech appears exaggerated to the point of satire in the novel, which helps call attention to his medical advice as a socially constructed discourse and not an unquestionable truth. For instance, Shoko describes how when she first went to see him about her depression and alcoholism, he told her:

‘You aren’t *not* suffering from mental illness. Don’t worry, though—it’s no more than a case of emotional instability. Your drinking is probably a manifestation of it. I’m sure you’d start feeling better in no time if—and I say this just for instance—you got married’ (Ekuni, 2003: 5).

Then when she visits him after she gets married to consult him about the continuation of her emotional struggles, he responds: “I think the best advice I can give you now is to start thinking about starting a family. Everything will be fine once you have your first child” (66).

Dr. Octopus’s advice clearly lays out a path to happiness, which is characterized by taking part in a heteronormative lifestyle that includes marriage and kids. Yet because half of the novel is narrated from Shoko’s first-person viewpoint, the reader witnesses how this script does not translate into happiness for her. This especially becomes apparent when Shoko expresses to Mutsuki, “‘Why do they [Mizuho, Dr. Octopus, her parents] all have to tell me to have a baby?’... ‘I just wish we could stay like this’” (85). Yet despite her hope not to have children, the pressure continues to build and cause Shoko distress until she reaches the point when she decides to consult a doctor about artificial insemination.

Mutsuki, too, expresses feelings of anxiety caused by other people’s opinions about his “unhappy” marriage. Before finding out about the fake marriage and Shoko’s disability, on the question of children, Mutsuki’s mother tells him: “‘I’m sure her [Shoko’s] parents are hoping you’ll have a child soon, too’... ‘When I think of all the happiness you’re depriving Shoko of, it makes me so very unhappy’” (75). Here, her remark loops together Shoko’s happiness with that of both Shoko’s parents’ and her own happiness, and hence, places a large burden on Mutsuki to supposedly guarantee *all* of their well-being through his actions. From Mutsuki’s narrative viewpoint, it becomes apparent that this takes a toll on him mentally and emotionally. In a later chapter, after Shoko’s and his parents learn the truth about his homosexuality, Mutsuki shares such distress: “Memories came back to me: the strident tone

of Mother's voice, my father-in-law's angry glare, the pattern on my mother-in-law's tear-stained handkerchief, my father with his head drooping" (141). He paints a vivid picture of the list of people that he feels he is harming, which continues to haunt him by playing over and over in his mind. Eventually this stress causes him to oscillate over whether or not to break up with Kon to make everyone else besides himself happy.

These depictions of stress, anxiety, and depression from Mutsuki's and Shoko's perspectives help to clarify their experiences as queer persons in 1990s Japanese society. Yet rather than simply show how their identities as "others" cause them to feel as if they do not belong, the novel portrays how conforming to a heteronormative lifestyle does not bring them happiness. In this way, *Twinkle, Twinkle* queers the notion that marriage and reproduction constitute a *universal* good for *everyone*, exposing how these ideals—reinforced by the *Koseki Seido*—operate as regulatory norms rather than guarantees of happiness.

2. Imagining Queer Kinship within the Institution of Marriage

Yet because Shoko's and Mutsuki's queerness encompasses a sense of agency, their vantage points become not only a source of critique, but also a means of imagining ways of living beyond oppressive norms and systems. The relationships they cultivate thus exemplify the kinds of queer reworkings of kinship that Bradway and Freeman (2022) discuss, demonstrating practices of care, love, and belonging that reconfigure heteronormative models of family. In particular, their marriage of convenience functions as a subversive practice that undermines the authority of the *Koseki Seido*, while simultaneously becoming a site of connection and mutual support between persons otherwise marginalized within Japanese

society. Their arrangement allows them to be identified as "husband" and "wife" in legal discourse, but day-to-day they continue to inhabit identities composed of a variety of gender and sexuality practices—some which fit these categories and others which exceed their normative boundaries.

For example, Mutsuki and Shoko decide "that it didn't make any sense to say that a particular job was the husband's or wife's. Whoever was better at it would be the one to do it, whether it was cleaning the house or cooking the meals or whatever" (10). From this agreement, Mutsuki ends up doing the majority of the housework, which exemplifies a reversal of traditional gender roles. Additionally, Mutsuki takes on more care work within the home, as he attempts to soothe and comfort Shoko throughout her struggles with depression. This mutability of domestic and affective labor in *Twinkle, Twinkle* resonates with Butler's (1990) theorization of gender as a set of performance practices that constitute identity rather than innate characteristics tied to a male or female-sexed body. Hence, by calling into question the presumption that gender traits—including attraction to the opposite sex—are inherent characteristics aligned with biological sex, the novel also helps to queer the marriage system in Japan that relies on such normative alignments.

Moreover, while their marriage itself is fake and sexless, the two protagonists demonstrate a kind of queer intimacy between the two of them that deviates from traditional forms of romantic, heterosexual intimacy. One key moment in the text that demonstrates this connection occurs when Shoko has an emotional breakdown at an amusement park and Mutsuki comes to pick her up and take her home. At this time, Mutsuki lifts Shoko off the bed in the park's infirmary and Shoko thinks to herself: "I could feel his warmth,

his heartbeat. I felt comforted, like a child. Even though we had never made love, his body seemed to fit mine naturally” (99). The moment is characterized by close physical intimacy, as Shoko narrates the bodily sensations she perceives while in Mutsuki’s arms. Though Shoko does, at times, display a hopeless love for Mutsuki in a romantic sense, here the text paints a blurring of romantic desire and a different form of comfort than that between friends or platonic partners. However, it is *because of* this ambiguity that the reader is given the opportunity to give up on the categorizations of romantic/platonic or heterosexual/homosexual love and see this practice of intimacy for what it is: physical closeness and comfort without an identity label.

In analyzing this scene in the novel, Japanese literary scholar Grace En-Yi Ting (2021: 11) posits that “Ekuni clearly wishes for us to see this embrace—this marriage, including the couple’s lack of sexual intercourse—as entirely unnatural by society’s standards but also fitting and right.” Her reading, therefore, further sheds light on the queerness that underlines Mutsuki and Shoko’s relationship, which in its defiance of normative forms of intimacy and kinship makes visible an alternative form of connection and dependency beyond heterosexual marriage.

Furthermore, despite Shoko’s unreciprocated romantic feelings for Mutsuki, the novel illustrates that she understands their current relationship as it exists—platonic/sexless—is worth defending. When the couple is confronted by their parents about Mutsuki’s homosexuality and Shoko’s mental illness, Shoko is the one who stands up to them to protect their current way of life, including Mutsuki’s ongoing relationship with Kon. When she is presented with the option to have Mutsuki to herself, she asserts: “If Mutsuki leaves Kon... then I’m leaving Mutsuki” (Ekuni, 2003: 138). In this

moment, she attempts to return the kind of care and unselfish love that Mutsuki has repeatedly given her during her struggles with depression. Shoko, therefore, demonstrates how fulfillment can be found in a queer relationship defined not by sexual exclusivity and possession but by mutual support, comfort, and safety.

Notably, Shoko also arranges for Mutsuki’s boyfriend Kon to live in their apartment building, so that the three of them can be in close proximity to one another and become a queer “family.” Earlier, Kon had decided to go away for a while after witnessing the emotional toll his presence took on Mutsuki and Shoko, particularly in light of their parents’ reactions. However, the novel ends with a reunion of the three characters and a final toast:

‘Here’s to Kon for coming back safe and sound, and to the three of us, for our first year together,’ Shoko said.

‘And here’s to the happy couple, for becoming independent at last!’ added Kon (170).

Shoko’s mention that they are celebrating their group of three helps us to interpret Kon’s use of “independent” not as Mutsuki’s and Shoko’s independence from him but rather their independence from their concerns over what others think of their relationship and their individual “abnormalities.” In other words, their small “family” offers each queer person shelter and comfort from the harshness of the world around them that does not accept them for who they are. It, thus, can be considered an alternative model of kinship, which fosters reciprocal care, belonging, and joy for Kon, Mutsuki, and Shoko in ways that a heteronormative lifestyle cannot bring them.

3. Disability, Gender, and the Limits of Queer Kinship without Structural Change

Yet at the same time, the novel also reveals the structural limitations to such forms of queer subversion. In particular, because the couple challenges gender and sexuality norms from *within* the institution of marriage, their defiance does not have an effect on the *Koseki Seido* and subsequently, the heteronormative ideologies and expectations perpetuated by it. In other words, though Shoko and Mutsuki can live as they please in private, their true selves are still not accepted by mainstream society, which severely impacts how they participate in the public sphere outside the home. However, I turn again to Cathy Cohen's (1997) intersectional theorization of queerness to call attention to important distinctions between the two protagonists' access to this space. Following her assertion "that differentials in power exist within all socially named categories" (452), I trace the significance of gender and disability to Shoko's queer experience.

Spotlighting Shoko's difference especially sheds light on what is at stake when the system itself does not change. While Mutsuki as a queer man is still able to enjoy a large degree of autonomy in being able to work as a doctor in the public sphere and keep his sexual life separated within the private sphere, Shoko, in contrast, continues to confront obstacles to accessing the public sphere as a woman. The difference between their experiences can be traced in part to the *Koseki Seido*, which in its reinforcement of heteronormative husband and wife roles, contributes to upholding a structural division between the male public sphere and the female private sphere. As a result, Shoko feels particular pressure to act as a capable housewife by managing the space of the home. In one scene when Mutsuki announces that his father will be coming over to their apartment, Shoko frets

over having refreshments to give him and says to Mutsuki:

'Mizuho told me I should. When people come over, you have to have something to give them. That's the kind of thing that would *never* occur to me'...'She told me I need to be more considerate. To be a good wife' (106).

At this moment, Shoko illustrates how she takes her friend's words to heart and internalizes the heteropatriarchal expectation to oversee the domestic sphere. Despite her usual arrangement of household tasks with Mutsuki, the power of the social norm seems to drive her deeper into the space of the home and narrows her participation outside it.

Moreover, rereading the ending of the novel with a focus on Shoko elucidates the additional obstacles she faces to finding liberation from normativity—not only heteronormativity and patriarchy but also ableism. What should first be noted is that the story ends with a segment narrated from Mutsuki's point of view, which leaves Shoko's internal thoughts obscured from the reader. Although it is clear that Shoko loves Mutsuki and Kon and wants to live with them, it is less certain if this arrangement will ultimately provide her with a life that *she* finds fulfilling. Regarding the ending, Grace En-Yi Ting (2021: 14) comments, "After the tears and struggles of Shoko's efforts to protect the marriage, the lighthearted tone of the ending feels jarring and inappropriate, suggesting that this happy scene is only a hastily plastered solution doomed to fall apart." In other words, despite the possibility of finding joy and safety within her queer "family," the arrangement appears to do little to alleviate Shoko's anxieties over how she fits into mainstream society.

As the novel pictures Shoko's development

over her first year with Mutsuki, it describes her increased isolation, irritability, and feelings of loneliness. Mutsuki especially notices Shoko's separation from outside society, as her friends' and parents' expectations appear to be too much to handle. In one chapter, he narrates: "Slowly but surely, she was isolating herself from the world in which her parents, Mizuho, and all the people she had ever loved lived. I wondered if she even realized what she was doing" (Ekuni, 2003: 113). His remark attributes Shoko's isolating behaviors to her emotional instability, assuming that she is entirely responsible for cutting herself off from mainstream society. However, he fails to consider the barriers that society creates, which make her feel incapable of being able to live in the "normal" world just the way she is.

In fact, Mutsuki's assumption calls to mind a larger history of confinement within the home, not just for women, but also "mad" persons and especially "hysterical" women. As scholars of Disability Studies have shown, pathologized disorders such as mental illness and madness—similar to the category of queerness—are social constructions, which stigmatize certain persons and deem their bodies and minds as inferior to able-bodied and neurotypical individuals. Historically, these categorizations have supported inequitable structures—not unlike the gendered division of public/private—that have prevented persons with disabilities from freely accessing all segments of the social world. In Japan, persons with mental illness have historically been treated in "the private space of the family [that] assumed the role of care, control, and confinement," (Suzuki, 2017: 247). This tradition, therefore, illustrates a key practice of separating persons with mental disabilities from mainstream society rather than working to create a more equitable world that would include these persons.

Additionally, feminist scholars have been on the forefront of tracing connections between social constructions of femininity, emotionality, and madness through the diagnosis of "hysteria."² As Cecily Devereux (2014: 25) explains, the modern invention of hysteria in medical and psychoanalytical discourse in the late nineteenth century is inseparable from the invention of modern femininity that affirmed women's essential function as reproducers within industrial capitalist nations. Women who deviated from this function were pathologized as hysteric, justifying their restraint in "spaces of confinement—madhouses public and private, the clinic, the hospital, prisons of one type or another, attics and closets" (Rousseau, 1993: 175). Read together, these histories clarify how both disability and gender nonconformity have been grounds for social exclusion, making disabled women particularly vulnerable to the violence of confinement.

This context allows Shoko's experience in the home to be read in a new light, seeing her isolation as more than a symptom of her depression. Rather than be a space of retreat or comfort during difficult times, the home repeatedly appears as a site of suffocation and restlessness for her. In one scene while looking around the house, Shoko asks herself: "What was it that was making me feel so anxious and ill-at-ease, in this perfect space that Mutsuki had prepared specially for me?" (Ekuni, 2003: 115). Her uneasiness can be read as a sense of entrapment in a space that society sees as her proper place, yet she finds to be unsettling. The home thus echoes her insecurities, reminding her of the pressures she feels to be a good wife, have a heteronormative family, and conform to other norms reiterated by her parents, in-laws, Mizuho, and Dr. Octopus.

In this way, a queer feminist disabled reading of the novel's ending suggests that its solution may

not accommodate the distinct needs of women, persons with disabilities, and especially disabled women in terms of making strides away from the home. Without altering the *Koseki Seido* and the gender, sexuality, and ability norms it upholds, the home continues to be constructed as the proper place for a person like Shoko—as both a woman and someone diagnosed with a mental illness. That is to say, the structural barriers remain in place that condition Shoko’s isolation and feelings of entrapment. While the novel imagines an alternative model of kinship through Mutsuki, Shoko, and Kon’s living arrangement, Shoko’s perspective underscores the necessity of systemic transformation alongside it. Without such change, their community remains *separate* from mainstream society—confined to the private sphere—rather than in a world made genuinely inclusive, equitable, and accessible.

IV. Conclusion

Through a queer feminist analysis of *Twinkle, Twinkle*, I have offered critical reflections on the *Koseki Seido* in Japan and how it impacts the everyday ways that individuals navigate the world they live in. While some people do find happiness through heterosexual marriage and family-building, Mutsuki’s and Shoko’s queer perspectives remind us that this is not a universal experience. These two characters find these same heteronormative practices to be contradictory to their desires, so when the identities of husband/wife and father/mother become expectations, they confront nothing short of stress and suffering. Yet Ekuni shares their stories with us, so that we, as readers, may engage in a critique of the heteronormative structures and norms that oppress Mutsuki and Shoko and reimagine ways of existing

in the world that might allow queer persons the chance to experience joy, love, and belonging.

At the same time, I have been careful to note the importance of intersectionality when performing queer feminist critique. Intersectionality provides us with a lens through which to see liberation from heteronormativity as not just a matter for homosexual persons like Mutsuki, but also for queer, disabled women like Shoko. With attention placed on the entanglements between heteronormativity, patriarchy, and ableism, the significance of systemic change gains clarity. It pushes us to imagine what forms of equity and justice—not to mention joy—that might follow by transforming the *Koseki Seido* in Japan and supporting a plurality of kinship forms through which persons can live true to their self-determined identities and desires.

Notes

- 1 The English translation of her novel was published in 2003.
- 2 For examples, see Catherine Clément and Hélène Cixous, *The Newly Born Woman* (1975); Luce Irigaray, *Speculum of the Other Woman* (1974) and *This Sex Which Is Not One* (1977); Julia Kristeva in *New French Feminisms* (1980); Charles Bernheimer and Claire Kahane, ed., *In Dora’s Case: Freud—Hysteria—Feminism* (1985); Sander L. Gilman, Helen King, Roy Porter, G. S. Rousseau, and Elaine Showalter, ed., *Hysteria Beyond Freud* (1993). In 1979, Sandra Gilbert and Susan Gubar broke critical ground in their book *The Madwoman in the Attic: The Woman Writer and the Nineteenth-Century Literary Imagination*, which examined the Western literary trope of the “overly emotional” and “hysteric” woman who must be locked up because her “insanity” makes her unfit to interact with society. Such representations have been common in Japan as well, where emotional distress linked to “madness” and female “spiritual possession” can be traced as far back as Murasaki Shikibu’s eleventh century Japanese classic, *The Tale of Genji*.

Numerous kabuki plays, rakugo storytelling, jōruri songs, as well as modern literary works by Japanese writers such as Higuchi Ichiyō, Shimazaki Tōsōn, and Yamamoto Michiko, have further drawn on this trope (see Suzuki 2017: 248).

References

- Ahmed, Sara. 2010. *The Promise of Happiness*. Duke University Press.
- Bradway, Teagan and Elizabeth Freeman, eds. 2022. *Queer Kinship: Race, Sex, Belonging, Form*. Duke University Press.
- Butler, Judith. 1990. *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. Routledge.
- . 2004. *Undoing Gender*. Routledge.
- Cohen, Cathy J. 1997. "Punks, Bulldaggers, and Welfare Queens: The Radical Potential of Queer Politics?." *GLQ*, 3: 437-465.
- Devereux, Cecily. 2014. "Hysteria, Feminism, and Gender Revisited: The Case of the Second Wave." *ESC: English Studies in Canada*, 40(1): 19-45.
- Ekuni, Kaori. 2003. *Twinkle, Twinkle*. Translated by Emi Shimokawa. Vertical, Inc.
- Endo, Masataka. 2013. *The State Construction of 'Japaneseness': the Koseki Registration System in Japan*. Translated by Barbara Hartley. Edited by Miriam Riley. Trans Pacific Press.
- Foucault, Michel. 1978. *The History of Sexuality Volume I: An Introduction*. Translated by Robert Hurley. Pantheon Books.
- Garon, Sheldon. 2010. "State and Family in Modern Japan: a Historical Perspective." *Economy and Society*, 39(3): 317-336.
- Hayakawa, Noriyo. 2014. "The Formation of Modern Imperial Japan from the Perspective of Gender." In Andrea Germer, Vera Mackie, and Ulrike Wöhr, eds., *Gender, Nation, and State in Modern Japan*. Translated by Leonie Stickland and Ulrike Wöhr. Taylor & Francis: 25-47.
- Homei, Aya, Yuki Funatsu, Motoyuki Goto, and Yoko Matsubara. 2025. "Confronting and Archiving the Eugenic Past in Japan." *The Lancet*, 406(10500): 224-225.
- Mackie, Vera. 2014. "Birth Registration and the Right to have Rights: the Changing Family and the Unchanging *Koseki*." in David Chapman and Karl Jakob Krogness, eds., *Japan's Household Registration System and Citizenship: Koseki, Identification and Documentation*. Routledge: 203-220.
- Maree, Claire. 2014. "Sexual Citizenship at the Intersections of Patriarchy and Heteronormativity: Same-sex Partnerships and the *Koseki*." in David Chapman and Karl Jakob Krogness, eds., *Japan's Household Registration System and Citizenship: Koseki, Identification and Documentation*. Routledge: 187-202.
- Nikaido, Yuki. 2025. 「高市首相は同性婚「反対」、婚姻とは別の制度論も 政治はどう動く?」 *The Asahi Shimbun*. November 29. <https://www.asahi.com/articles/ASTCX24JVTXUTIL031M.html>. (Accessed December 20, 2025).
- Rousseau, G.S. 1993. "'A Strange Pathology': Hysteria in the Early Modern World, 1500-1800." in Sander L., Gilman, Helen King, Roy Porter, G. S. Rousseau, and Elaine Showalter. *Hysteria Beyond Freud*, eds., *Hysteria Beyond Freud*. University of California Press: 91-186.
- Sankei Shimbun. 「「同性婚には反対」自民・高市氏、自民総裁候補が中高生と討論 英語での回答リクエストも」 2025, September 29. <https://www.sankei.com/article/20250929-EXTIDPZH X5EFDNVVHM5AHYHCBY/> (Accessed December 18, 2025).
- Shimizu, Akiko. 2020. "'Imported' Feminism and 'Indigenous' Queerness: From Backlash to Transphobic Feminism in Transnational Japanese Context." *Jendā kenkyū*, 23: 89-104.
- Suzuki, Akihito. 2017. "Voices of Madness in Japan: Narrative Devices at the Psychiatric Bedside and in Modern Literature." in G. Eghigian, ed., *The Routledge History of Madness and Mental Health* (1st ed.). Routledge: 245-260.
- Ting, Grace En-Yi. 2021. "Ekuni Kaori's Tears in the Night: The Brilliance of Queer Readings for Japanese Literary Studies." *The Journal of Japanese Studies*, 47(1): 1-27.
- Toshitani, Nobuyoshi. 1994. "The Reform of Japanese Family Law and Changes in the Family System." Translated by Amy Searight. *U.S.-Japan Women's Journal. English Supplement*, 6: 66-82.
- Ueno, Chizuko. 2009. *The Modern Family in Japan: It's Rise and Fall*. Trans Pacific Press.

White, Linda. 2018. *Gender and the Koseki in Contemporary Japan: Surname, Power, and Privilege*. Routledge.

掲載決定日：2026年5月11日

要旨

戸籍をクィア化する —— 江國香織『きらきらひかる』(1991年) における結婚・家族登録 制度とクィアな代替的親密性

シャノン・ウェルチ*

日本における結婚制度は、戸籍制度を含め、結婚を男女の結合として規定している。この法的枠組みは、異性愛規範を制度的に強化するとともに、それに付随する伝統的なジェンダー規範を通じて、「幸福な家族」という理想像のもとで、生殖や子育ての役割を女性に担わせてきた。これに対し、江國香織の小説『きらきらひかる』(1991年)は、夫・妻・子供から成る従来の家族モデルを超えた、親密性および家族関係のあり方を描くことで、こうした論理を攪乱する作品である。本作では、同性愛者の医師である睦月と、精神疾患を抱えて生きる女性である笑子という、日本社会においては本来「結婚に不適切」と見なされがちな二人が、便宜的な結婚を選択する。この関係によって、二人は表面的には社会的期待を満たしつつ、私的な領域においてはそれぞれの欲望や生き方を維持することが可能となる。本稿は、『きらきらひかる』をクィア・フェミニズムの視点から読み解くことで、日本の結婚制度を支える異性愛規範のかつ家父長制的な論理を本作がどのように批判しているのかを検討するとともに、結婚制度の内部から実践されるクィアな親密性／キンシップの可能性とその限界について考察する。

キーワード：結婚、家族、親族関係、異性愛規範、障害

* 研究員、明治学院大学国際平和研究所

How Women's Parties Decline: The "Diffusion Dilemma" of the Women's Alliance in Iceland

Jun Shiota*

This article analyzes why and how women's parties decline and ultimately come to an end, using the case of the Women's Alliance in Iceland. While existing scholarship has primarily focused on the emergence of women's parties, this article argues the mechanisms underlying their decline. The Women's Alliance achieved electoral success in Iceland's 1983 national election. The party generated contagion effects on other parties in both descriptive and substantive representation, promoting gender mainstreaming in the party system. As other parties increasingly nominated women candidates and co-opted gender issues, a multiplication of political channels for women's representation emerged. This resulted in the erosion of the competitive advantages enjoyed by the Women's Alliance within interparty competition, which precipitated the party's organizational decline. Finally, participation in the realignment of left-wing forces set the Women's Alliance on an irreversible dissolution path. Drawing on this case study, this article advances the concept of "diffusion dilemma," arguing that women's parties, through their impact on the party system, lose the key conditions necessary for their organizational maintenance.

Keywords: women's parties, party system, women's representation, diffusion dilemma, Iceland

1. Introduction

Studies on women's parties have opened up a new frontier in the realm of gender and political parties. Women's parties, which prioritize women's political representation and are organized and operated by women, have long been overlooked. However, in recent years, scholars have increasingly treated women's parties as a distinct party family, uncovering and theorizing women's efforts toward gender-equal politics (Cowell-Meyers et al. 2020; Cowell-Meyers 2025; Luxton 2025).

Existing research on women's parties has primarily addressed their emergence (Cowell-Meyers 2016; Evans and Kenny 2019; Ishiyama 2003). It has examined the ascending phase of

women's parties in detail, exploring questions such as the conditions under which women's parties emerge, how they campaign during elections, and the impact their entry into electoral politics has on other parties and the political system as a whole.

Women's parties can be traced back to the early 20th century. These have appeared globally and usually remained small, short-lived, and marginal within party systems (Cowell-Meyers et al. 2020: 5–6). Societies have repeatedly witnessed the decline of women's parties. Nevertheless, existing scholarship has paid little attention to the descending phase of women's parties. Although a few studies have noted the challenges and decline of women's parties (Cowell-Meyers 2011; Ishiyama 2003; Jónsdóttir 2007), much of the research

* Associate Professor, Faculty of Humanities and Social Science, University of the Ryukyus

remains largely descriptive and insufficiently theorized. In the lead article of a special issue on women's parties in *Politics & Gender*, published in 2020, Cowell-Meyers et al. (2020: 19) stated that the “analysis of the demise of a women's party is as important as exploring their emergence.”

Using the Women's Alliance (*Kvennalistinn*) in Iceland as a case study, the concept of the “diffusion dilemma” is developed in this article to explain why and how women's parties decline and ultimately dissolve. The focus in this article is on how women's parties reshape party systems through their contagion effects and how those changes undermine the viability of women's parties within the inter-party competition.

In the next section, a diffusion dilemma framework is developed to elucidate the mechanisms of the decline of the women's party. The rise of the Women's Alliance and its effects on the Icelandic party system is examined in Section III. Lastly, the decline and dissolution of the Women's Alliance through gender mainstreaming, internal conflict, and left realignment within the party system is traced in Section IV.

II. Research Framework

1. Theorizing the Decline of Women's Parties

A gender perspective to the party system theory is introduced in this article. As Giovanni Sartori argues, “a party system is precisely the system of interactions resulting from inter-party competition” (Sartori 1976: 44). This perspective emphasizes sustained interactions between parties and the institutional structures that govern them, moving beyond explaining the characteristics of individual party organizations.

As feminist institutionalism shows, institutions embed existing gender norms and

relationships rather than being gender neutral (Kenny 2014; Krook and Mackay 2011). Recent scholarship has argued that party systems can also be understood as gendered institutions, and much like other political institutions, they have often been male-dominated, historically excluding women (Beckwith 2025).

Feminist institutionalism also emphasizes that male-dominated institutions can be reshaped through interactions between institutional arrangements and political actors. In this vein, Beckwith (2025) argues “newness” as a condition of institutional uncertainty and fluidity produced by transformations in party competition and in the types of parties that effectively contest elections. During this process of institutional transformation, new opportunity structures that are more open to women may emerge.

Building on this understanding, women's parties can be seen as carriers of party-system newness because their emergence can disrupt existing patterns of inter-party competition. Scholarship has empirically and theoretically shown that women's parties, even when they fail to secure parliamentary seats, can generate contagion effects on other parties (Cowell-Meyers 2020, 2025; Evans and Kenny 2019; Levin 1999). Women's parties potentially reshape the gender configuration of the party system. Specifically, such parties may introduce into male-dominated party systems three sources of disruption: (1) the supply of women candidates, (2) politicization of gender issues, and (3) symbolic legitimization of women's political agency.

In strategic terms, women's parties can leverage the same sources of disruption as competitive advantages for survival within the party system. They supply women candidates who are not readily available through other parties, politicize gender issues as a distinctive domain,

and embody the symbol of women's political agency that mainstream parties cannot easily replicate.

However, gender mainstreaming through contagion in the party system may negatively affect women's parties. Cowell-Meyers (2011: 428) argued, using the case of the Northern Ireland Women's Coalition, that the leaders of the movement designed the party's actions to pursue policy change and accepted the risk of their own co-option by other parties. In this context, women's parties may face a diffusion dilemma. By diffusing gender equality across the party system, they erode the factors that provide women's parties with a privileged position in inter-party competition, undermining their viability as political parties.

Figure 1 illustrates the sequential mechanism of the diffusion dilemma. When party systems are male-dominated, women's parties potentially possess various advantages such as issue ownership over gender equality, symbolic legitimacy as representatives of women, and a distinctive

position as a supplier of women politicians. By leveraging these, they can emerge and sustain themselves in inter-party competition. As the contagion effects generated by women's parties advance gender mainstreaming within the party system, the competitive advantages of women's parties may erode. This erosion depletes the organizational resources necessary for party maintenance, including electoral support, political networks, and public visibility, while simultaneously bringing latent internal rifts to the surface. Such organizational weakening may reverberate through inter-party competition, further marginalizing women's parties within the party system. Finally, when a trigger—whether external (such as the realignment of the party system or institutional changes in electoral rules) or internal (such as the failure of organizational leadership or the collapse of the party's founding ideological consensus)—coincides with a sufficiently weakened organization, the dissolution becomes irreversible.

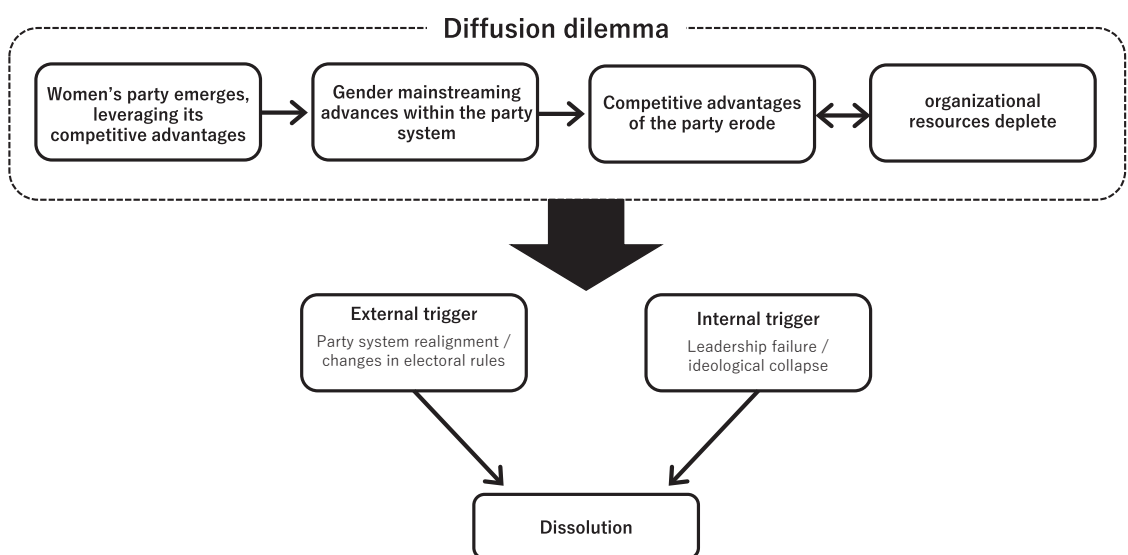


Figure 1 Mechanism of the Diffusion Dilemma.

Source: Prepared by the author.

When examining the reciprocal impact on women's parties through changes in the party system, it is necessary to examine the political opportunity structures and the changes in the women's parties' strategies and structure in response to those opportunities. The strategic shifts in the Women's Alliance are also analyzed in this article.

2. Analyzing the Icelandic Case

The Women's Alliance in Iceland was a women's party established in 1983 by a group of women from the Women's Slate (*Kvennaframboðið*), a local party in the capital city of Reykjavík (Dominelli and Jónsdóttir 1988). In the national election held the same year, the Women's Alliance nominated candidates in three of the eight electoral districts and secured 5.5% of the vote, winning three seats in parliament (out of 60 seats). Subsequently, the party maintained its legislative presence through three elections.

The Women's Alliance emphasized "women's politics" (*Kvennapolitik*) that placed women's experiences at the center of politics. It advocated policies for addressing the gender pay gap, expanding pregnancy and childbirth support, reforming parental leave arrangements, developing political responses to sexual violence, championing the rights of sexual minorities, and promoting peace-oriented foreign policy and environmental protection.

Women's parties tend to be short-lived; however, in this respect, Iceland is an exceptional case of a comparatively successful women's party. Nonetheless, in the first half of the 1990s, internal rifts within the Women's Alliance began to surface, leading to its dissolution through a merger with other parties in 1999. The dissolution signified that women who had initially achieved a certain degree of political organization as a single party were no

longer able to do so. This article demonstrates that this outcome emerged against the backdrop of an overall increase in women's political representation in Icelandic politics.

As a successful women's party, the Women's Alliance has a relatively large body of research regarding its emergence and organizational structure compared to other women's parties (Dominelli and Jónsdóttir 1988; Schneier 1992; Jónsdóttir 2007; Sigurbjarnardóttir 1998; Styrkársdóttir 1999). Nevertheless, systematic scholarly analysis of its dissolution has been limited. However, it is particularly well suited for theory building regarding the decline of women's parties. Unlike the typically short-lived trajectories of women's parties in most cases¹, this case enables a continuous analysis of party system re-gendering and subsequent organizational transformations, including strategic adjustments, internal conflicts, and dissolution, within a single institutional and political context. Therefore, the Women's Alliance provides an appropriate case for developing and testing the concept of diffusion dilemma.

A process-tracing approach is employed in this article to analyze the Women's Alliance's trajectory, from its emergence to its dissolution. Specifically, starting from its entry into the national parliament in 1983, how the competitive environment between parties and the positioning of gender issues shifted due to its contagion effect is demonstrated. The subsequent period of decline, from the 1990s, is then analyzed focusing on internal rifts and the reconfiguration of the left as an exogenous shock.

Primary sources are drawn on, including party congress resolutions and manifestos of the Women's Alliance, coverage in major newspapers, and policy discourses within and beyond the parliament.

III. Re-gendering the Icelandic party system

1. The Rise of the Women's Alliance

The Icelandic parliament, generally called *Alþingi*, as of 1983 comprised 60 members in total, divided into a 40-seat Lower House and a 20-seat Upper House. All members were simultaneously elected in a single general election, with voters casting their votes for a party list rather than for individual candidates. The country was divided into eight multi-member constituencies, each returning members through party-list proportional representation using the D'Hondt method. Parties could field open lists and voters could formally reorder candidates or strike names from their preferred party's list, although, in practice, the ranking set by each party largely determined which candidates were elected.

At the time, many major parties introduced internal primary elections to determine the ranking of candidates on their lists. However, since these primaries were conducted under majoritarian rules, male candidates held a structural advantage, given their established electoral bases, greater access to campaign financing and public name recognition, and comparatively fewer constraints on their public activities. As a result, existing parties were unable to place women candidates in the upper ranks of their lists. Auður Styrkársdóttir (1999: 92–93) identifies this as one of the obstacles impeding women's political advancement in Iceland.

Two primary factors can be identified for the success of the Women's Alliance in the 1983 election. First, as its name suggests, the Women's Alliance fielded only women candidates and directly confronted the difficulties faced by Icelandic women. Empirically, in the 1983 and 1987 elections, 80% of voters who supported the

Women's Alliance were women, indicating that the party's support base was overwhelmingly female (Harðarson 1994: 31).

This development was based on Iceland's specific context. As in other Nordic countries, women's participation in Iceland's labor market expanded substantially from the mid-20th century. However, unlike in neighboring Nordic cases, this economic empowerment was not accompanied by women's political inclusion. Mainstream parties remained largely unresponsive to gender issues, leaving women underrepresented in the political arena despite their growing socio-economic presence, a condition conducive to the emergence of women's parties (Cowell-Meyers 2016).

These tensions became symbolically visible in the 1975 nationwide women's strike, which demanded gender equality (Tómasdóttir 2009). However, as of 1981, women accounted for only 5% of the members of parliament (MPs), and their interests remained largely unrepresented within established party politics.

Second, the Women's Alliance benefited from the realignment of the party system during this period, particularly the fragmentation of established left-wing parties (Harðarson and Kristinsson 1987: 219–223). The 1970s witnessed the destabilization of Iceland's traditional party system. Traditionally, Icelandic party politics have been structured around a four-party system, consisting of the conservative Independence Party (IP), the agrarian Progressive Party (PP), the center-left Social Democratic Party (SDP), and the Socialist Party (later the People's Alliance (PA)). However, from the 1970s, the cohesion of established parties began to erode due to the professionalization of public administration, the loosening of ties between parties and interest groups, and the expansion of mass media, accompanied by increasingly critical coverage.

During this period, Iceland’s traditional party system increasingly destabilized, while multiple new parties emerged.

The left-wing PA initially benefited from party system realignment, expanding its support during the 1970s as a critical opposition. However, its participation in government from the late 1970s to the early 1980s proved decisive in eroding its support base. By assuming responsibility for policy implementation, it abandoned its oppositional stance and became associated with unpopular economic measures, including wage restraint and austerity. These policies prompted backlash from the traditional working-class supporters. A significant number of women voters defected from the PA and shifted their support to the Women’s Alliance in the 1983 election².

The electoral breakthrough of the Women’s Alliance was closely linked to its mobilization of women voters, as it presented women’s political representation as an alternative at a moment when the traditional party system was undergoing heightened volatility. It was a challenge by women against the Icelandic party system, which was extremely male-centric.

2. Influences on Descriptive and Substantive Representation

This subsection examines the changes in descriptive and substantive representation brought about by the Women’s Alliance’s entry into the Icelandic parliament. Regarding descriptive representation, the numbers of women candidates and the women elected to national office increased markedly following the emergence of the Women’s Alliance.

Table 1 shows that women accounted for only 26.7% of all candidates in the 1979 election. This figure rose sharply to 35.1% in the 1983 election with the emergence of the Women’s Alliance. By 1995, half of the candidates were women. In the roughly two decades following the emergence of the Women’s Alliance, candidate nomination in Icelandic politics dramatically transformed. Since the Women’s Alliance only nominated women, the party pushed up the overall numbers. As they did not field candidates in the 1999 election, the total number decreased.

From the 1980s through the 1990s, other parties proactively promoted the nomination of women candidates. Table 2 presents candidate nomination trends among the major parties (IP, PP, SDP, and PA) from 1979 to 1999. The total

Table 1 Women’s Representation and the Electoral Performance of the Women’s Alliance.

	Women candidates (%)	Women MPs in Alþingi (%)	Proportion of valid votes for the Women’s Alliance (%)	Number of Women’s Alliance MPs (Total No. of seats)
1979	119 (26.7)	3 (5.0)	—	—
1983	195 (35.1)	9 (15.0)	5.5	3 (60)
1987	437 (45.6)	13 (20.6)	10.1	6 (63)
1991	469 (45.6)	15 (23.8)	8.3	5 (63)
1995	425 (50.4)	16 (25.4)	4.9	3 (63)
1999	312 (40.2)	22 (34.9)	—	—

Source: Hagstofa Íslands (n.d.).

number of women candidates from the four major parties was 98 in 1979, before the emergence of the Women's Alliance; however, it nearly doubled to 198 by 1991. A particularly sharp increase was observed in 1987. This could be attributed to an overall increase in the number of candidates due to institutional reforms, such as an increase in the number of parliamentary seats and the lowering of the voting age, along with the proliferation of new parties due to the flux in the party system. Nonetheless, when comparing the differences in the total number of candidates and the number of women candidates in the 1983 and 1987 elections, the latter (62.4%) showed a larger increase than the former (26.5%). Subsequently, while the total number of candidates showed a slight increase, the number of women candidates rose steadily.

Since Iceland employs a proportional representation system, being nominated at the top of party candidate lists significantly impacts electoral success. An increase in the number of women placed in top positions on candidate lists was also a crucial indicator of progress in women's political participation. As shown in Figure 2, the number of women candidates ranked first through third on the candidate lists of major parties exhibited an upward trend over time. In 1979, the

proportion of women placed at the top of the lists remained low. An average of the share of women among the top-listed candidates in the four major parties amounted to only about 7%. However, this figure increased to 23% in 1987 and 37% in 1999.

Beyond descriptive representation, the Women's Alliance also spurred significant changes in substantive representation. In the 1983 election, the major parties did not entirely ignore gender policy. For instance, the SDP included gender equality in its campaign agenda, calling for investigations into and addressing the gender pay gap and the expansion of housing loans for childcare centers. The party highlighted one of its women politicians, Jóhanna Sigurðardóttir, as a leading figure in this effort, explicitly presenting her as a "representative of women" (*fulltrúi kvenna*) (Alþýðuflokkurinn 1983: 7).

Additionally, the major daily newspaper, *Þjóðviljinn* (The Will of the People), which had close ties to the PA, published an article titled "The PA: The Party of Equality" just before the election. It reported that the party called for measures such as the elimination of the gender pay gap, a reassessment of the value of women's labor, income security for single-parent households, extension of maternity and parental leave, and expansion of

Table 2 Total Number of Candidates and Women Candidates from Major Parties.

	Total number of candidates	Change from previous election (%)	Number of women candidates	Change from previous election (%)
1979	392	—	98	—
1983	392	0.0	117	19.4
1987	496	26.5	190	62.4
1991	496	0.0	198	4.2
1995	498	0.4	203	2.5
1999	502	0.8	227	11.8

Note: Candidate statistics are drawn from data for the number of candidates nominated by the IP, the PP, the SDP (after 1999, the SDA), and the PA (after 1999, the Left-Green Movement).

Source: Hagstofa Íslands (1980, 1983, 1987, 1994, 1995, 2002).

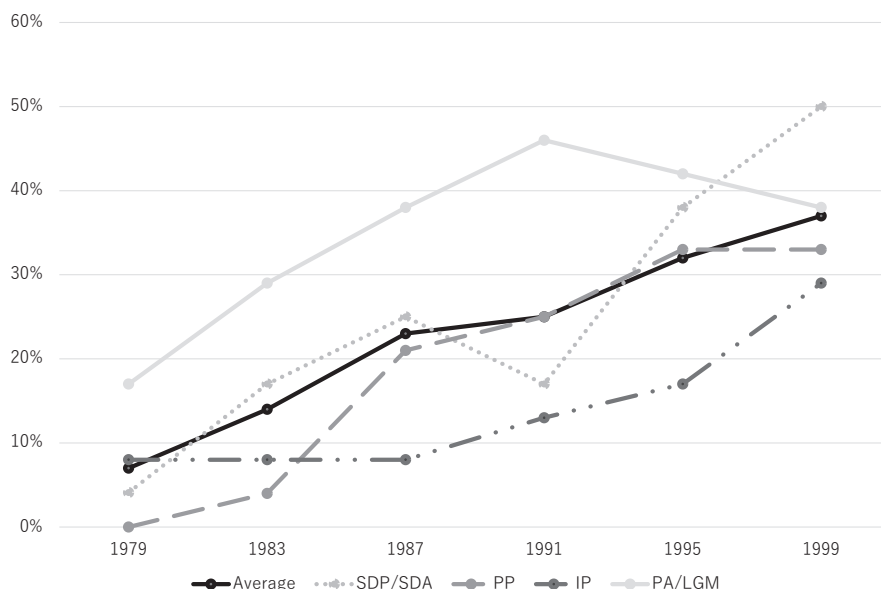


Figure 2 Proportion of Women among Top-Ranked Candidates in Major Parties.

Note: Candidate statistics are drawn from data for the number of candidates nominated by the IP, the PP, the SDP (after 1999, the SDA), and the PA (after 1999, the Left-Green Movement).

Source: Hagstofa Íslands (1980, 1983, 1987, 1994, 1995, 2002).

childcare facilities (Þjóðviljinn 21 Apr. 1983: 13). These accounts indicate that left-wing parties were proactive regarding gender policy at the time.

In contrast, the manifestos of conservative parties contained no references to gender policy, clarifying their relative reluctance to engage with gender issues. However, by the 1999 election, the conservative IP advocated for specific gender policies. For instance, its election manifesto called for the introduction of individual and non-transferable parental leave entitlements for both women and men, an extension of the leave period, and an increase in benefits (Gíslason 2007: 8–9). The Women's Alliance had continuously championed these proposals in the parliament. Such changes within the IP underpinned the growing influence of women in the party. In 1994, a women's organization, "Independent Women," was established within the IP. This organization advocated for defining women from the perspective of individual rights and obligations, instead

of prescribed gender roles (Kristmundsdóttir 1997: 8). Thus, the rise of the Women's Alliance empowered even conservative women, creating a political environment in which they could voice their opinions within their party. In an interview conducted in the late 1980s, a woman MP from the IP remarked that the presence of the Women's Alliance "had even helped in our party by opening the eyes of the men. They cannot ignore women anymore" (Edgar 1987: 36).

Icelandic politics have long been characterized by the overwhelming dominance of the IP, which has consistently maintained its grip on political power as a cornerstone of the ruling coalition (Kristinnsson 1996). Thus, changes within the IP signified that Icelandic politics had taken a major step toward addressing and ameliorating gender inequality. Moreover, the 1999 election manifesto of the Social Democratic Alliance (SDA) (previously SDP) articulated gender policy in a more far-reaching manner than in 1983. For instance, the

manifesto stated that “the perspective of women’s liberation should be integrated into all major governmental decision-making,” and proposed concrete measures, such as the establishment of a Ministry for Gender Equality and the enactment of a new Gender Equality Act. Like the IP, it addressed the reform of parental leave (Samfylkingin 1999: 54).

3. From Success to Decline

Undoubtedly, the rise of the Women’s Alliance generated contagion effects on major parties, enhancing women’s political representation, both descriptively and substantively. The party catalyzed the transformation of the previously male-dominated Icelandic party system. However, this transformation created conditions for the diffusion dilemma: the success of the Women’s Alliance in reshaping the party system began to erode the foundations of its organizational survival.

In the following section, the process of the Women’s Alliance’s decline and dissolution is traced by analyzing three variables. First, the erosion of the Women’s Alliance’s competitive advantages, specifically, the diminishing distinctiveness of its descriptive, symbolic, and substantive dimensions is examined. Second, how this erosion brought latent internal rifts to the surface and depleted the organizational resources necessary for party maintenance is analyzed. Third, how an external trigger—the realignment of left-wing forces within the party system—coincided with a sufficiently weakened organization to render dissolution unavoidable is considered. Together, these three variables illuminate the sequential mechanism through which the diffusion dilemma occurred in the Icelandic case. Particular attention is paid to when and in what ways the Women’s Alliance’s long-held position as “the party representing gender equality” was relativized.

IV. Reciprocal Impact on the Women’s Alliance

1. The Downturn of the Women’s Alliance

From the early 1990s onward, the Women’s Alliance clearly entered a period of decline. This is evident in its electoral performance. The vote share for the Women’s Alliance peaked at 10.1% (6 seats) in 1987, but declined to 8.3% (5 seats) in 1991 and further to 4.9% (3 seats) in 1995 (Table 1). Behind this erosion of support lay the fact that other parties increasingly engaged, both descriptively and substantively, in enhancing women’s political representation, accompanied by a corresponding decline in the competitive advantages previously held by the Women’s Alliance.

By the 1990s, the necessity of going through the Women’s Alliance to send women to parliament had markedly diminished. As major parties expanded the nomination of women candidates and increasingly placed women in top positions on their candidate lists, voters could support other parties while expecting an expansion of women’s representation. The Women’s Alliance’s key advantage was that voting for them guaranteed an increase in the number of women in parliament. However, options for achieving women’s descriptive representation were now relativized within the party system. Moreover, once major parties began to proactively nominate women, voting for larger parties, whose higher vote shares translated into more seats overall, was more likely to result in an increase in the number of women legislators than voting for the Women’s Alliance, whose seat gains were structurally limited. Following descriptive representation, this dynamic likely incentivized voters to avoid supporting the Women’s Alliance.

Additionally, in 1995, a new party called the People’s Movement (PM), which split from the

SDP, entered the political arena. PM was the first in Iceland to formally appoint a woman, Jóhanna Sigurðardóttir, as its party leader³. She had made history as Iceland's first woman cabinet minister in 1987 during her time in the SDP and symbolized women's representation. Following her defeat in the SDP's 1994 leadership election, she left the party and founded the PM. In the 1995 election, the party fielded candidates nationwide. It explicitly advanced gender policies and prioritized women in the top positions on its candidate lists (Jónsdóttir 2007: 229).

As gender mainstreaming in Icelandic politics progressed, arguments previously championed by the Women's Alliance, such as the insufficient number of women legislators, or how some elected women did not have feminist ideas, either failed to resonate with voters or no longer exerted significant influence (Kristmundsdóttir 1997: 5–6). The Women's Alliance lost its advantage in descriptive representation and found itself in a structurally disadvantaged competitive environment.

However, the decline of the Women's Alliance cannot be solely attributed to quantitative changes in women's political participation. If support for the Women's Alliance declined simply as a result of other parties' more proactive nomination of women candidates, its electoral support should have eroded in 1987. In the 1987 election (Table 1), the total number of women candidates increased by roughly 10% compared to the previous election, and the number of women placed in top positions on the candidate lists of major parties rose by an average of about 9% (Figure 2). Nevertheless, the 1987 election witnessed the Women's Alliance record its highest vote share. This suggests that the increase in women candidates in other parties, by itself, was insufficient to account for the Women's Alliance's decline.

In 1987, the PA, the party whose policies and political stance were closest to those of the Women's Alliance, was in the midst of decline and harbored critical internal rifts (Harðarson and Kristinsson 1987). Consequently, the Women's Alliance was the only party to present gender equality as a political issue systematically through its manifesto and campaign. Therefore, in this moment, the party's distinctiveness as a route for producing new women legislators, together with its ownership of gender issues, was maximized. However, as the gender issues monopolized by the Women's Alliance increasingly came to be shared by other parties, the party's decline progressed. In other words, changes occurred in both descriptive and substantive representation. The increasing women's representation across the political arena relatively diminished the Women's Alliance's competitive advantage within party competition.

As mentioned, during the 1990s, gender policy came to be articulated explicitly by the social democrats and the conservatives, with gender equality transforming into a shared issue within inter-party competition. Moreover, major parties, with a higher likelihood of entering government, were more likely to realize gender policies in practice. For instance, the reform of the parental leave system, long advocated by the Women's Alliance, was introduced as a government bill by a center-right coalition led by the IP and the PP and was enacted in 2000 (Aðalbjörg et al. 2022: 371). While the co-optation of gender issues by major parties led to the diffusion of gender equality across the party system, for the Women's Alliance, it represented a loss of competitive advantage. The decline of Women's Alliance was the result of the re-gendering of the Icelandic party system from the 1980s through the 1990s. As other parties increasingly nominated women candidates and co-opted gender issues, a multiplication of

political channels for women's representation emerged within the party system. Consequently, the Women's Alliance found it increasingly difficult to sustain its competitive advantage rooted in women's political representation.

2. The Emergence of Internal Rifts

As the competitiveness of the Women's Alliance declined, the internal rifts over strategy and identity intensified along four partially overlapping lines. Particularly, from the 1990s, differences among women in the party increasingly came to the fore.

First, internal divisions emerged over attitudes toward cooperation with other parties. The most salient point of conflict concerned whether the party should pursue cooperation with other parties, including participating in coalition governments. After significantly increasing its parliamentary seats in 1987, the Women's Alliance became a key actor in coalition negotiations in the summer of 1987 and in the autumn of 1988. However, in both instances, the party declined to join the governing coalition. The central issue leading to the breakdown of negotiations was the failure to reach an agreement regarding the expansion of wage guarantees, including an increase in the minimum wage (Halldórsdóttir 1988: 15). This decision was criticized both externally and internally, where it was framed as a failure to "take responsibility."

At the 1991 party congress, cooperation with other parties for potential coalition participation became one of the central points of debate. Kristín Einarisdóttir, who was serving as an MP, stated that "we have always said that we want to enter government, but not at any price," and argued that the party should not join in such self-denigrating discourse (Morgunblaðið 6 Nov. 1990: 24). However, her view was in the minority within

the party at the time. In the final resolution of the party congress, while reaffirming that the Women's Alliance would not abandon its fundamental positions or policies in exchange for cabinet posts, it was explicitly stated that "the Women's Alliance seeks participation in government" (Kvennalistinn 1990).

The issue of cooperation resurfaced during the 1994 Reykjavík City Council election. The Women's Alliance submitted a joint candidate list with other left-wing parties under the "Reykjavík List." This proved successful: the four parties participating in the Reykjavík List formed the governing coalition in the city council, long dominated by the conservatives, and Ingibjörg Sólrún Gísladóttir of the Women's Alliance became the city's first woman mayor.

While this victory marked an important advance in women's politics in Iceland, it also intensified the internal rifts within the Women's Alliance. As discussed below, Ingibjörg Sólrún Gísladóttir, a former Women's Alliance MP who later became mayor, often departed from the party's official position. She represented Reykjavík and that facilitated her pursuit of an independent course. Since the Women's Alliance originated in the Reykjavík Women's Slate and drew its strongest electoral support from the capital, the Reykjavík group held a comparatively strong influence within the party. Despite internal criticism that cooperation with established left-wing parties would abandon the Women's Alliance's principle of remaining outside the traditional left-right spectrum (Kristmundsdóttir 1997: 7), the Reykjavík group proceeded with the alliance. Paradoxically, this municipal electoral victory deepened internal rifts and accelerated the party's organizational decline.

Second, divisions emerged over whether Iceland should join the European Economic

Area (EEA). The EEA Agreement, which entered into force in 1994, enabled the member states of the European Free Trade Association (EFTA), including Iceland, to access the European Union (EU) market while remaining outside it. The Women's Alliance was divided between women who were skeptical of economic cooperation with EU countries and those who favored a more internationalist orientation.

Disagreements over the EEA surfaced at the 1992 party congress. Gísladóttir called for a revision of the party's opposition to EEA membership, arguing that non-participation in European integration would be detrimental to Iceland's interests. In contrast, Kristín Ástgeirsdóttir, an MP, argued that the EEA's centralized and male-dominated framework was incompatible with the party's principle of "sustainable development," defending the existing party line. The party congress resolution reaffirmed that the party's position on EEA membership would not change. The resolution explicitly stated that "this decision shall serve as a guideline for the Alliance's activities within and beyond parliament, at the same time, it does not require women in the party to vote against their own convictions" (Kvennalistinn 1992: 8).

As Kitschelt (2006: 278–290) argued for movement parties, the pressure to take positions beyond their once-distinctive agenda can produce coordination problems, and the EEA issue did precisely that in the Women's Alliance.

This applied to the internal conflicts within the Women's Alliance over the EEA issue as well. In the parliamentary vote on EEA membership in 1993, one of the Women's Alliance's five MPs abstained, defying the party line (Halldórsdóttir 1993: 26–30). This marked a moment when internal rifts became publicly apparent.

Third, the second point was rooted in the

divide between rural and urban areas. Women in urban areas, such as Reykjavík, were more receptive to internationalization and worried that rigid opposition to the EEA would cost the Women's Alliance support in the capital. By contrast, women representing rural areas, where farming and fishing remained central, feared that Iceland's participation in the EEA would bring stricter regulation to these sectors. Some rural women warned that, if the party reversed its position, they would refuse to nominate women candidates from rural constituencies (Stephensen 1994: 31).

Fourth, a generational divide emerged within the party. According to Jónsdóttir (2007: 224–225), who produced a comprehensive study of the Women's Slate and the Women's Alliance, the party emphasized "sisterhood" and solidarity as women since its founding. This emphasis was characteristic of feminism in the 1970s and 1980s. However, younger women influenced by postmodernism, from the 1990s, placed greater emphasis on diversity among women than on the bonds between them as a singular group.

Björnsdóttir and Kristmundsdóttir (1995) argued that the Women's Alliance retained elements of essentialism, which treated women's ethical and moral distinctiveness as rooted in a "women's culture" (*kvennamening*) shaped by gender roles and reproductive capacities. Younger members, however, rejected this view, emphasized diversity among women, and reflected a more postmodern feminist orientation (Stephensen 1994: 31). During the 1990s, these differences increasingly outweighed the commonalities that once held the party together.

3. The Demise

Gender mainstreaming did not directly bring about the dissolution of the Women's Alliance, but

undermined its internal integration. In the 1995 general election, the Women's Alliance secured only 4.9% of the votes, which was below its founding level, and was left with only three seats. Simultaneously, within the party system, initiatives intensified the reconfiguration of political power relationships through electoral cooperation and integration among the fragmented left-wing forces. This situation pushed the party toward a strategic choice between maintaining an independent slate and joining a broader left-wing alignment. At this juncture, internal conflicts became even more acute.

Immediately after the 14th party congress in 1996, Kristín Halldórsdóttir, then an MP, stated in a newspaper interview that “if it is possible to achieve our goals in a way different from the path we have taken so far, then of course we should consider it” (*Morgunblaðið*, 5 Nov. 1996: 10). Furthermore, the success of the Reykjavík List in the 1994 municipal elections gave momentum to the pro-merger faction within the party. They frequently justified the merger in terms of scaling up the success of the Reykjavík List to the national level.

Notably, at this juncture, the gender issues advanced by the Women's Alliance had already, to some extent, diffused across the party system. At the time, left-wing parties included politicians with feminist ideas and even within the Women's Alliance it was difficult to categorically deny this reality. A prominent example was Sigurðardóttir, a veteran social democrat and the leader of the PM. Similarly, regarding Margrét Frímannsdóttir, who became the leader of the PA in 1995, there were voices within the Women's Alliance expressing trust in her leadership (Halldórsdóttir 1996).

The perception that cooperation or merger with left-wing parties, whose members included such women and which were actively committed

to gender equality, would enhance the feasibility of realizing the Women's Alliance's principles and policy goals rendered the party's continued existence as an independent organization less necessary. Hence, the reconfiguration of the left was a decisive factor that made dissolution a politically meaningful option for the Women's Alliance and enabled it to operate as a realistic political choice. The 15th party congress in 1997 constituted a critical juncture that led to the dissolution of the Women's Alliance. At this congress, contentious debates took place over the participation in a joint candidate list with other parties for the 1999 election. The most symbolic moment occurred at the outset of the discussion, when Hulda Ólafsdóttir, a pro-merger figure, proposed that those in favor of merger stand up, and more than half of the attendees rose to their feet. This was a profound shock to the opponents of merger, who reportedly could not comprehend what was happening and were left stunned (Ástgeirsdóttir 1999)⁴.

The proposal to participate in negotiations for a joint candidate list was put to a vote and approved by 38 votes to 16, with six abstentions (*Kvennalistinn* 1997). The three MPs were completely divided: Guðný Guðbjörnsdóttir voted in favor, Halldórsdóttir abstained, and Ástgeirsdóttir voted against the proposal. Following this decision, many women from the anti-merger faction left the Women's Alliance, including several members from the party's first generation and founding members.

Subsequently, at the 16th party congress in 1998, participation in a joint candidate list with left-wing parties for the next election was formally ratified. This agreement stipulated that one of the top three positions on the candidate list in every constituency must be allocated to a candidate from the Women's Alliance (Jónsdóttir 2007: 233).

At the 17th party congress in 1999, the final congress of the Women's Alliance, it was agreed to form a "new political force" together with the SDA (Kvennalistinn 1999). This decision amounted to a merger. Although the Women's Alliance did not formally declare its dissolution, this congress decision marked the end of its existence as an independent political party. The dissolution of the Women's Alliance was determined by an "exit" in the form of a merger with other parties through the reconfiguration of the left against a backdrop of deepening internal rifts due to gender mainstreaming within the party system.

V. Conclusion

It is argued here that the decline of women's parties must be understood relationally through their interactions with the party system. In Iceland, the Women's Alliance contributed in transforming the male-dominated party system, but its success encouraged other parties to recruit more women candidates and adopt gender issues, eroding its competitive advantages. Finally, participation in the realignment of the left set the Women's Alliance on an irreversible dissolution path. In sum, its demise was the outcome of successive internal conflicts among women as the party came under sustained pressure from structural changes in the party system. These findings support the diffusion dilemma that describes a sequence in which the success of a women's party promotes gender mainstreaming, eroding the party's viability. Dissolution becomes irreversible when an already weakened organization is hit by an external or internal trigger.

However, as the Icelandic case demonstrates, the success of a women's party generates a diffusion dilemma only under specific conditions. First, the

issues and forms of representation advanced by women's parties must be absorbed and shared by established parties. Second, the competitive distinctiveness of women's parties must diminish in the eyes of voters. Third, the erosion of competitive advantages must interact with other organizational vulnerabilities to generate a sustained process of organizational disintegration. The diffusion dilemma should not be understood as a linear and inevitable link between a women's party's success and demise.

A mechanism similar to the diffusion dilemma can also be observed among other types of niche parties. For instance, in the case of issue-based parties such as green parties, the co-optation of policy agendas by mainstream parties can erode their competitive advantages. However, the competitive advantage of women's parties rests not only on their policy claims (substantive representation) but also on their capacity to supply women candidates and enhance the visibility of women in politics, that is, descriptive and symbolic representation. As a result, diffusion into mainstream parties does not merely reconfigure policy competition; it also transforms the structure of political representation by reshaping those recognized as legitimate political representatives. The diffusion dilemma reveals not only the mainstreaming of a particular policy domain but also reconstitution of gendered patterns of representation within the political space. Precisely because the diffusion dilemma is derived from the analysis of women's parties' decline, it offers broader theoretical leverage in capturing how diffusion affects inter-party competition and the structure of political representation itself.

The diffusion dilemma framework offers comparisons beyond Iceland. The Japanese party, *Seikatsusha Nettowa-ku* (Netto), for instance, has survived longer as a "proactive women's party"

that prioritizes women's practical interests while to some extent accepting dominant gender roles (Shin 2020). In this case, the diffusion of *Netto's* distinctiveness has been more gradual, while a locally rooted organizational base was maintained. The way and speed at which the diffusion dilemma operates may vary according to the type of women's party, the issues it advances, its organizational base, and the structure of the party system. Therefore, the diffusion dilemma is useful as an analytical framework to compare such variations across cases.

The framework is also useful for shorter-lived cases, where a decline may reflect limited diffusion or weak receptivity within established politics rather than successful mainstreaming. Comparing the lifecycles of women's parties using the diffusion dilemma framework helps clarify the extent and limits of the institutionalization of gender equality demands across political communities.

The diffusion dilemma serves as a starting point for theorizing about the decline of women's parties. This concept offers a perspective to analyze the emergence, decline, and dissolution of women's parties in theoretical terms. Moreover, it may provide a framework for capturing the process and limitations of the institutionalization of gender politics. Further research should examine, through a broader range of comparative cases, the conditions under which this mechanism operates and the different forms it may take.

Acknowledgment

This work was supported by JSPS KAKENHI Grant Number 24KJ2155.

Notes

- 1 There is a small number of women's parties, beyond the Icelandic case, that have demonstrated a relatively durable organizational presence with sustained electoral success, such as the Gabriela

Women's Party in the Philippines and the Japanese local party, *Seikatsusha Nettowa-ku* (Cowell-Meyers et al. 2020: 6–7).

- 2 Yet, the Women's Alliance attracted a non-negligible share of support from women with more conservative orientations (Harðarson 1994: 64).
- 3 The Women's Alliance was officially a party without a formal party leader.
- 4 The pro-merger faction called for this declaration of positions at the beginning of the debate because they feared the persuasive power of the opposing women, anticipating that a significant number of members might be swayed toward the opposing camp once the discussion was underway (Jónsdóttir 2007: 232).

References

- Alþýðuflokkurinn. 1983, Apríl 23. "Hvað viljum við?" *Alþýðublaðið*: 6–7.
- Aðalbjörg, Arnalds Ásdís, Guðný Björk Eydal, and Ingólfur V. Gíslason. 2022. "Paid Parental Leave in Iceland: Increasing Gender Equality at Home and on the Labour Market." In Caroline de la Porte, Guðný Björk Eydal, Jaakko Kauko, Daniel Nohrstedt, Paul't Hart, and Bent Sofus Tranøy, eds. *Successful Public Policy in the Nordic Countries: Cases, Lessons, Challenges*, Oxford University Press: 370–387.
- Ástgeirsdóttir, Kristín. 1999. "Rödd Kvinnalistas þagnar." *Vera*, 18(3): 10–14.
- Beckwith, Karen. 2025. "Gender, Newness, and Party System Change." In Meryl Kenny and Elin Bjarnegård, eds. *Gendering Party Politics: Feminist Institutional Perspectives*. Oxford University Press: 56–70.
- Björnsdóttir, Inga Dóra, and Sigríður Dúna Kristmundsdóttir. 1995. "Essentialism and Punishment in the Icelandic Women's Movement." *European Journal of Women's Studies*, 2(2): 171–183.
- Cowell-Meyers, Kimberly. 2011. "A Collarete on a Donkey: The Northern Ireland Women's Coalition and the Limitations of Contagion Theory." *Political Studies*, 59(2): 411–431.
- . 2016. "Women's Political Parties in Europe." *Politics & Gender*, 12(1): 1–27.
- . 2020. "The Women's Movement Knocks on the Door: Theorizing the Strategy, Context and

- Impact of Frauen Macht Politik (FraP!) on Women's Representation in Swiss Politics." *Politics & Gender*, 16(1): 48–77.
- . 2025. "Women's Political Parties as Agents of Contagion." In Meryl Kenny and Elin Bjarnegård, eds. *Gendering Party Politics: Feminist Institutional Perspectives*. Oxford University Press: 187–201.
- Cowell-Meyers, Kimberly, Elizabeth Evans, and Ki-Young Shin. 2020. "Women's Parties: A New Party Family." *Politics & Gender*, 16(1): 4–25.
- Dominelli, Lena, and Gudrun Jónsdóttir. 1988. "Feminist Political Organization in Iceland: Some Reflections on the Experience of Kwenna Framboðid." *Feminist Review*, 30: 36–60.
- Edgar, Joanne. 1987. "Icelandic Feminists: Power at the Top of the World." *Ms. Magazine*, XVI(6): 30–34.
- Evans, Elizabeth, and Meryl Kenny. 2019. "The Women's Equality Party: Emergence, Organisation and Challenges." *Political Studies*, 67(4): 855–871.
- Gíslason, Ingólfur V. 2007. *Fæðingar- og foreldraorlof á Íslandi: Þróun eftir lagasetninguna árið 2000*. Jafnréttisstofa.
- Hagstofa Íslands. 1980. *Alþingiskosningar árið 1979 (Hagskýrslur Íslands II, 71)*. Hagstofa Íslands.
- . 1983. *Alþingiskosningar árið 1983 (Hagskýrslur Íslands II, 79)*. Hagstofa Íslands.
- . 1987. *Alþingiskosningar árið 25. Apríl 1987 (Hagskýrslur Íslands II, 86)*. Hagstofa Íslands.
- . 1994. *Alþingiskosningar 1991 (Hagskýrslur Íslands III, 17)*. Hagstofa Íslands.
- . 1995. *Alþingiskosningar 1995 (Hagskýrslur Íslands III, 31)*. Hagstofa Íslands.
- . 2002. *Alþingiskosningar 1999 (Hagskýrslur Íslands III, 83)*. Hagstofa Íslands.
- . n.d. Talnaefni um kosningar. <https://www.hagstofa.is/talnaefni/ibuar/kosningar/>. (Accessed November 25, 2025).
- Halldórsdóttir, Kristín. 1988, Október 3. "Hverju höfnuðu kvennalistakonur?" *Dagblaðið Vísir*: 15.
- . 1993. "Af röddum kvenfrelsisbaráttu á Alþingi." *Vera*, 12(3): 26–30.
- . 1996. *Setning landsfundar*.
- Harðarson, Ólafur Þ. 1994. *Parties and Voters in Iceland: A Study of the 1983 and 1987 Althingi Elections*. PhD diss., Department of Government, London School of Economics and Political Science, University of London. <https://core.ac.uk/download/pdf/46518134.pdf>. (Accessed December 4, 2025).
- Harðarson Ólafur Þ., and Gunnar H. Kristinsson. 1987. "The Icelandic parliamentary election of 1987." *Electoral Studies*, 6(3): 219–234.
- Ishiyama, John T. 2003. "Women's Parties in Post-Communist Politics." *East European Politics & Societies*, 17(2): 266–304.
- Jónsdóttir, Kristín. 2007. *Hlustaðu á þína innri rödd: Kvennaframboð í Reykjavík og Kvennalisti 1982–1987*. Sögufélag.
- Kenny, Meryl. 2014. "A Feminist Institutional Approach." *Politics & Gender*, 10(4): 679–684.
- Kitschelt, Herbert. 2006. "Movement Parties." In Richard S. Katz and William Crotty, eds. *Handbook of Party Politics*. Sage: 278–290.
- Kristinsson, Helgi Gunnar. 1996. Parties, States, and Patronage. *West European Politics*, 19(3): 433–457.
- Kristmundsdóttir, Dúna Sigríður. 1997. *Doing and Becoming: Women's Movements and 27 Women's Personhood in Iceland, 1870–1990*. Social Science Research Institute, University Press, University of Iceland.
- Krook, Mona Lena, and Fiona Mackay, eds. 2011. *Gender, Politics and Institutions: Towards a Feminist Institutionalism?* Palgrave.
- Kvennalistinn. 1990. "Konur eiga næsta leik" *Ályktun landsfundar*.
- . 1992. *ÁLYKTUN LANDSFUNDAR KVENNALISTANS 1992 UM AFSTOÐUNA TIL EES*.
- . 1997. *Tillaga hóps kvennalistakvenna um samstarf við aðra flokka*.
- . 1999. *Ályktun landsfundar Samtaka um Kvennalista í Reykjavík 6. Nóvember 1999*.
- Levin, Leah Simmons. 1999. "Setting the Agenda: The Impact of the 1977 Israel Women's Party." *Israel Studies*, 4(2): 40–63.
- Luxton, Louise. 2025. "What Women's Parties Want: An Investigation of the Issue Concerns of Women's Parties in Europe, 1990–2020." *Politics & Gender*, 21(4): 1079–1109.
- Morgunblaðið. 1990, Nóvember 6. "Kvennalistinn sækist eftir þátttöku í ríkisstjórn": 24.
- . 1996, Nóvember 5. "Kvennalistinn vill skoða samstarf við aðra flokka": 10.
- Samfylkingin. "Stefnuýfirlýsing Samfylkingarinnar:

- Breytum rétt, Hefjum nýtt skeið framfara of janaðar." *Morgunblaðið*. Mars 25, 1999: 54–55.
- Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. Cambridge University Press.
- Schneier, Edward. 1992. "Icelandic Women on the Brink of Power." *Scandinavian Studies*, 64(3): 417–438.
- Shin, Ki-Young. 2020. "An Alternative Form of Women's Political Representation: Netto, A Women's Party in Japan." *Politics & Gender*, 16(1): 78–98.
- Sigurbjarnardóttir, Sigþrúður Helga. 1998. "On Their Own Premises: The Political Project of the Icelandic Women's Alliance." In Drude von der Fehr, Bente Rosenbeck, and Anna G. Jónasdóttir, eds. *Is There a Nordic Feminism?: Nordic Feminist Thought on Culture and Society*. UCL Press: 69–89.
- Stephensen, Ólafur Þ. 1994, Nóvember 17. "Kreppa Kvinnalistsans." *Morgunblaðið*: 31.
- Styrkársdóttir, Auður. 1999. "Women's lists in Iceland: A Response to Political Lethargy." In Christina Bergqvist, Anette Borchorst, Ann-Dorte Christensen, Viveca Ramstedt-Silén, Nina C. Raaum, and Auður Styrkársdóttir, eds. *Equal Democracies?: Gender and Politics in the Nordic Countries*. Scandinavian University Press: 88–96.
- Tómasdóttir, Svava Kristín. 2009. "24. október 1975 - kvinnafri eða kvennaveikfall?" *Sagnir*, 29(1): 19–25.
- Þjóðviljinn. 1983, Apríl 21. "Alþýðubandalagi, flokkur jafnrétti": 13.

掲載決定日：2026年5月11日

要旨

女性政党はいかにして衰退するか ——アイスランド女性同盟にみる「浸透のジレンマ」

塩田 潤*

本稿は、アイスランドの「女性同盟」を事例として、女性政党がなぜ、どのように衰退し、最終的に解党へと至るのかを明らかにする。従来の研究が女性政党の台頭に焦点を当ててきたのに対し、本稿はその衰退を規定するメカニズムを検討する。女性同盟は1983年の国政選挙で議会参入を果たした。同党は記述的代表と実質的代表の両面において他党に対する「伝染効果」をもたらし、政党システム全体のジェンダー主流化を促進した。他党が女性候補者を積極的に擁立し、ジェンダー争点を取り込むようになるにつれて、女性代表を実現する政治的回路は複線化した。しかし、これは政党間競争における女性同盟の競争優位性を侵食し、衰退を招いた。本稿はこの事例研究をもとに、女性政党が政党システムへの影響を通じて、みずからの組織維持に不可欠な条件を喪失すると論じ、これを「拡散のジレンマ」という概念として提示する。

キーワード：女性政党、政党システム、女性代表、拡散のジレンマ、アイスランド

* 琉球大学人文社会学部准教授

「狂女」に魅せられた日系少女たち

——ヒサエ・ヤマモト「ミス・ササガワラ伝説」とワカコ・ヤマウチ「そして心は踊る」に見るクィアな共振

古川 拓磨*

本稿は、日系アメリカ人作家ヒサエ・ヤマモトの短編小説「ミス・ササガワラ伝説」(1950)とワカコ・ヤマウチの戯曲「そして心は踊る」(1977)を対象に、「狂女」と呼ばれる日系女性と彼女たちに惹かれる二世少女の関係性を、クィア理論の観点から比較分析する。両作品では、共同体規範から逸脱した女性たちが「狂女」の烙印を押される一方、少女たちは彼女たちに憧憬や共感を抱く。本稿は、アドリエンヌ・リッチの「レズビアン連続体」およびジュディス・バトラーの「メランコリーのジェンダー」概念を援用し、少女たちの未分化な感情が異性愛規範によって抑圧されつつ主体形成に組み込まれていく過程を読み解く。さらに、「狂女」表象を単なる抑圧の結果としてではなく、日系アメリカ人女性同士のクィアな情動や連帯が継承される契機として再定位する。

キーワード：日系アメリカ人文学、ヒサエ・ヤマモト、ワカコ・ヤマウチ、レズビアン連続体、メランコリーのジェンダー

1. はじめに

ヒサエ・ヤマモト (Hisaye Yamamoto, 1921-2011) とワカコ・ヤマウチ (Wakako Yamauchi, 1924-2018) は、ともに農業を営む一世の両親の下、カリフォルニアに誕生した日系アメリカ人二世の作家である。第二次世界大戦中はアリゾナ州ポストンの日系人収容所に収監され、そこで二人は日系新聞 *Poston Chronicle* を発行するなどして親交を深め、生涯に渡る文学上の盟友関係を育んできたことは周知の事実である¹。ドロシー・リツコ・マクドナルド (Dorothy Ritsuko McDonald) とキャサリン・ニューマン (Katharine Newman) が “Both [Yamamoto and Yamauchi's works] show the deterioration of the family, the changing role of women, the bleakness of farm life, the transformation of Japanese traditions into Japanese-American culture.” (McDonald and Newman 1980: 22) と指摘する通り、二人の作品には共通項が認

められる。ヤマモトの短編「ハイヒール——回想」 (“The High-Heeled Shoes, A Memoir” 1948) にはワカコという名のキャラクターが登場し、またヤマウチもヤマモトの創作からの影響を認めている。日系コミュニティを、外部との交流を交えつつ批判的精神を伴って描くヤマモト、日系の伝統や文化を重視しコミュニティの内側からの視線で描くヤマウチと、スタンスに違いはあるものの、両者はアジア系アメリカ文学研究において比較分析されることもしばしばである²。

本稿ではヤマモトの短編小説「ミス・ササガワラ伝説」 (“The Legend of Miss Sasagawara” 1950) とヤマウチの「そして心は踊る」 (“And the Soul Shall Dance” 短編 1966, 戯曲 1977) を取り上げ、検討する。前者は第二次世界大戦中の強制収容所、後者は戦前の日系農園とそれぞれの設定舞台や時代は異なるものの、二世の少女の語りの中に「狂女」と揶揄される人物が登場し、語り手たちを惹き

* 大手前大学講師

つける。サンドラ・ギルバート (Sandra Gilbert) とスーザン・グーバー (Susan Gubar) の著書 *The Madwoman in the Attic* (1979) は、19世紀の英文学 (シャーロット・ブロンテの『ジェイン・エア』やジェイン・オースティン、ジョージ・エリオットらの作品) における女性人物が男性中心主義の社会的抑圧によって比喩的にも字義通りにも「屋根裏」へと追いやられたり発狂したりする過程を分析する。この「屋根裏の狂女」像がアングロアメリカ・フェミニスト文学批評の構築においても重要であるとするソウリン・ワン (Sau-ling C. Wong) とジェフリー・サンタアナ (Jeffrey J. Santa Ana) は “...Asian American women's writing has its share of madwomen, whose insanity may be read as a product of society's repressions.” (Wong and Santa Ana 1999: 203) と述べながら、本2作品を代表的な例として挙げている。本論で取り上げる女性たちもそれぞれが抱える個人的苦悩と、日系アメリカ人社会が共同体として抱える困難の中で「狂女」として描かれるに至った、というのが定説となっている³。

スタン・ヨギ (Stan Yogi) は、親世代を二世の視点から描く両作家の語りを次のように特徴付ける。

[R]eaders discover the Issei women's defiance in much the same way as do the daughters who observe their mothers: through indirect actions and perceptions that often defy definitive explication. These narratives... subtly suggest, through the reactions of Nisei daughters to their mothers, the transformations of the very standards the mothers violate. (Yogi 1992: 132)

この指摘が示すように、少女たちの視点は成人女性の人生や彼女たちの示す抵抗や逸脱を即座に理解するものではなく、そういった理解不可能性や違和感を引き受ける位置にある。本論で着目したのは、これら2作品の日系人コミュニティにおいて「狂女」と見なされる大人の女性に少女たちが強く惹かれる様が、単なる憧れとも恋愛感情と

も断定し難い色彩を帯びている点である。これら少女たちは自身の性的欲望の認識には至っていないものの、その「クィア」な感性が、社会規範を逸脱し夢や目標を希求する芸術家の感性と共振している点は重要に思われる。少女たちは音楽や詩に関心があり、「狂女」たちも芸術家としての経歴や嗜みを備えている⁴。そして少女たちの憧憬を受ける成人女性たちに押される「狂女」の烙印は、彼女らの身体やセクシュアリティが異性愛的枠組みの中で男性から管理、侵害されることに強く抵抗しているためである。

女性間の関係性を論じる際、政治的な共闘・支援・相互扶助を意図する「シスター・フッド (Sisterhood、女性同士の連帯)」の概念は重要であろう。しかし本稿ではアドリエンヌ・リッチ (Adrienne Rich) の定義する「強制的異性愛」(compulsory heterosexuality)、「レズビアン連続体」(lesbian continuum) とジュディス・バトラー (Judith Butler) の論じる「メランコリーのジェンダー」(melancholy gender) の概念に依拠し、ヤマモトの「ミス・ササガワラ伝説」およびヤマウチの戯曲版「そして心は踊る」を分析する。本稿にてこれらの理論枠を採用するのは、扱う2作品に見られる女性同士の関係性が明らかに政治的連帯の枠を超えたところで規範に回収されない情動や欲望、異性愛的可視性の外部を提示するからである。

以降の各節ではまず「狂女」として揶揄される「ミス・ササガワラ伝説」のマリ (Mari)、「そして心は踊る」のエミコ (Emiko) を「狂女」ならしめる姿に着目し、彼女らを狂気へと追いやっていく文化・社会的構造の問題を読み解くことで狂気／理性の境界を再考する。そのうえで、マリに寄せる語り手キク (Kiku) の関心や羨望、エミコに見せるマサコ (Masako) の好奇心、といったそれぞれのクィアな感情がいかにして芽生え、(無自覚のうちに) 断念させられるのかを明らかにしつつ、両作品における女性同士の関係性のあわいを読み解いていく。これまでも、「狂女」は家父長制や民族的抑圧の帰結として繰り返し論じられてきた。しかし、本稿では、「狂女」像そのものの再評価に

とどまらず、彼女たちに眼差しを向ける少女——すなわち語り手であるキクやマサコ——との関係性に分析の焦点を置く。周縁化された成人女性がいかに「狂女」と名指されるかを問うだけでなく、そうした女性に惹きつけられる少女たちの未分化で名指すことのできない情動や感性が、どのように形成され、またどのように抑圧されていくのかを検討することで、本稿は「狂女」表象を次世代の主体形成と結びつけて捉え直すことを試みる。

II. 強制収容所の「狂女」 ——監視・抵抗・ジェンダー規範

第二次世界大戦中の日系アメリカ人の強制収容所を舞台とする「ミス・ササガワラ伝説」の語り手であるキクは、作者ヤマモトが実際に収容されていた当時の年頃を反映させた20代前半の女性として設定されている。したがって少女という年頃は過ぎているのだが、若く経験も乏しい日系女性という点では、次節で見るマサコとも共通する。当時の女性としての平凡な夢を思い描きながら収容所で過ごすキクの前に登場するミス・ササガワラ (Miss Sasagawara) ことマリは、以下に見る周囲の語るまことしやかな振る舞いにもまして、国中を巡るダンサーとしての過去を有している点でも魅力的に映るようだ。元山千歳はマリのセクシュアリティについて、

..... キャンプ生活のなかで、監視される性であった。身近には、解脱を目指すブディズムの僧である父によって。プライヴァシーの無い毎日を過ごすバラック住人の好奇の視線によって。キャンプ全域を監視する戦時転住局によって、ミス・ササガワラは見られつけていた。(元山 2001: 286)

と言及し、監視対象の性としてスティグマ化されていたとする。多くの日系人が暮らしていた農村地帯と比較し、圧倒的に人口密度の高い収容所で他者の視線を避けることの困難は想像に容易い⁵。

これらマリを監視するものは、彼女を性や日系文化の規範から逸脱することを許さない拘束力として機能し、彼女の精神に不調をきたす。けれども複数の研究が指摘するように、マリに関する奇妙な噂は、バラックの住人たちの間で交わされたものを聞いた友人エルシーがキクに伝えたものであり、先入観を持った幾人もの隣人たちを介して伝達されるこの噂は信憑性に欠けることが示唆されている⁶。

キク自身は、そのような噂を拒絶もしなければ鵜呑みのにもせず、ある程度意識的な実体験に基づく観察や交流を図っている。キクがマリを観察する動機は、次の引用にあるようなマリの溢れんばかりの成人女性の魅力に対する憧れが第一に読み取れる。

Her daily costume, brief and fitting closely to her trifling waist, generously billowing below, and bringing together arrestingly rich colors like mustard yellow and forest green, appeared to have been cut from a coarse-textured homespun; her shining hair was so long it wound twice about her head to form a coronet; her face was delicate and pale, with a fine nose, pouting bright mouth, and glittering eyes; and her measured walk said, "Look, I'm walking!" as though walking were not a common but a rather special thing to be doing. (Yamamoto [1950] 2001: 20)

およそ収容所らしくないマリの服装や振る舞いは、バレリーナとしての経歴に由来し、表現者としての意図的な身体の活用であり、キクはその点を賞賛している。しかし収容所の共同体は、マリのこのような派手な姿を美しさとしてではなく、性的なふしだらさと否定的に受け止め、監視対象の性という先のスティグマを強化する。彼女が少年たちのスポーツに興じる様子を指を咥えて眺めていたとか、眠っている少年ジョー・ヨシナガ (Joe Yoshinaga) の枕元でその寝顔を見つめていた

とかいう「噂」が流布し、そのグロテスクなイメージを補強していく。同居する僧侶の父親は、彼女の振る舞いに関する隣人からの抗議に対しても無関心であり、娘を擁護しようとはしない。

また、マリは同じバラックに住む男性がホースを携えて掃除の手伝いを申し出ると、水を浴びせて拒んだり、体調不良で入院した際には医師からの触診を嫌がって逃亡したりもする。相手の許可を待たずにホースを持ってマリの部屋に入り込む男性の行為は、女性の私的空間と身体的自律への侵入を伴う点で、性的暴力を想起させ、医師の「触診(“pawing”)」(Yamamoto [1950] 2001: 26) は社会力学の差にかこつけた女性身体の物象化を示唆する。彼女のこれらの行動は、彼女の身体に侵入しようとする男性への抵抗を明確に示しているエピソードである。

収容所内で流布されるこれらのエピソードは、必ずしも根拠薄弱というわけではなく、マリはある程度これら型破りな行動を実際に起こしたのであろう。とすれば、彼女の行動からは、自身に不利な噂を巧みに利用し、日系共同体に対して斜に構えた態度で「狂女」像を演じていたトリック・スター性が浮かび上がってくる。チャンが指摘するように、マリは三重の抑圧を受けていた。それらはすなわち、「父から受ける娘としての抑圧、コミュニティから受ける未婚女性としての抑圧、迫害された人々の一員として政府から受ける抑圧」であり、マリの行動はそれらから「逃避」する術としての「狂気」というわけである (Cheung 1993=2015: 114)。そうすると、彼女が自身の身体への侵入を拒み、自身のセクシュアリティを公然と表現する姿は、逸脱者の役柄を演じることで共同体規範を攪乱するパフォーマンスな抵抗と捉えられる。また自身を「見られる」存在としてあえて過剰化させることで、周囲の視線を露呈させる。マリは構造的な抑圧の只中に置かれながらも、他者の解釈欲望を操り、単なる被害者像への回収を拒否するのである。

一方、大学で心理学を学んだ⁷らしいキクは、マリに関する噂に次のような解釈を施す。

... I, who had so newly had some contact with the recorded explorations into the virgin territory of the human mind, sagely explained that Miss Sasagawara had no doubt looked upon Joe Yoshinaga as the image of either the lost lover or the lost son. But my words made me uneasy by their glibness, and I began to wonder seriously about Miss Sasagawara for the first time. (Yamamoto [1950] 2001: 32)

彼女の解釈はマリに対して同情的であるだけでなく、彼女の内面をもっと深く知りたいという願望としても読める。事実、キクはマリとの限られた交流の中で、二人きりになる機会を確保しそれを楽しんでいる。ある晩、キクは浴場にてマリと二人きりで笑顔を交わしながら音楽に関する個人的な会話をすることに成功する。これは二人が会話らしい会話を交わした唯一の機会であり、彼女の思い出深いエピソードとして挿入されている。浴場という裸体で、かつ密室空間での親密なやりとりには、次節にて見る「そして心は踊る」が入浴場面から展開していく点と類似し、センシュアルな気配が匂わされている。とはいえ、「自分の軽々しい言葉に不安を覚え」たとあるように、キクはマリの分析を試みることによって、男女二元論的かつ異性愛を前提とする既存の精神分析では説明しがたい未開の領域がある点、それが自身の内にもある可能性を察知したことも示している。

この二人の関係性は、次の通りリッチの提唱する「レズビアン連続体」のレンズを通すことでより理解が深まるように思われる。

レズビアン連続体という用語には、女への自己同定の経験の大きなひろがり——一人一人の女の生活をつうじ、歴史全体をつらぬくひろがりをふくみこも意味がこめてあって、たんに女が他の女との生殖器的経験をもち、もしくは意識的にそういう欲望をいだくという事実だけをさしているのではない。それをひろげて、女同士のもっと多くのかたちの一

次的な強い結びつきを包みこんで、ゆたかな内面生活の共有、男の専制に対抗する絆、実践的で政治的な支持の与えあいを包摂してみよう。……そうすれば、おおかたが臨床医学的で限定された定義のおかげで、把握できないところに置かれてきた女の歴史と心理の息づかいに、私たちは触れはじめるようになる。(Rich 1986=2025: 85-6 強調原文)

このリッチの指摘は、性的な行為や関係性の有無を問わず⁸、女性同士の絆をより大きな視野で捉えることを主唱するものである。リッチは多くの女性が男性の既得権益を維持する異性愛制度(=結婚)の中にあっても、同性に対する様々な欲望を放棄しているわけではなく「二重生活」⁹(Rich 1986=2025: 96)を営んでいると指摘した。女性同士の関係性に広範な情動的、精神的、共同行為的な連帯を見出すことで、異性愛を前提とする文化において女性間の絆が不可視化される構造を照らし出し、抑圧された潜在的な感情の領域を回復させることを試みたのである。

本節にて検討している2人の女性間において実際の交流は極めて限定的であり、同性愛的欲望を明確に自覚したり、性的アイデンティティについて語ったりもしない。けれどもこのリッチの視座を通すことで、逸脱者とされるマリと彼女に魅せられるキクの関係性に、異性愛中心主義や過度に性化された観点からはこぼれ落ちかねない曖昧で多層的な様態を見出すことが可能になる。それはリッチが問題視する「男の肉体的、経済的、情動的接近権を確保する手段としての、女への異性愛の強制」(Rich 1986=2025: 83)に忌避感を抱く女性の姿を本作品が提示しているからである。

キクは、周囲を圧倒するマリの煌びやかで派手な格好や奇抜な行動に魅了され、彼女にさらに接近したいという衝動を覚える。しかし同時に良い仕事を得、自分を愛し続けてくれるハンサムな男を夫に持つという既存の通俗的な夢も抱えている。彼女自身の欲望と共同体規範の価値観との間に揺れ動く、矛盾をはらんだ感情の混合はリッチ

の言う連続体の一端をなしていると言えよう。したがって作品の終盤に紹介されるマリの告白詩は、キクにとって衝撃を伴って発見される¹⁰。その詩は、父親が社会からの尊敬を集めつつも仏教の修行に励むがあまり、娘を全く顧みず常軌を逸した状態へと追いやってしまったと、アイロニックに語るのである。

This man was certainly noble, the poet wrote, this man was beyond censure. The world was doubtless enriched by his presence. But say that someone else, someone sensitive, someone admiring, someone who had not achieved this sublime condition and who did not wish to, were somehow called to companion such a man. Was it not likely that the saint, blissfully bent on cleansing from already radiant soul the last imperceptible blemishes (for, being perfect, would he not humbly suspect his own flawlessness?) would be deaf and blind to the human passions rising, subsiding, and again rising, perhaps in anguished silence, within the selfsame room? The poet could not speak for others, of course; she could only speak for herself. But she would describe this man's devotion as a sort of madness, the monstrous sort which, pure of itself, might possibly bring troublous, scented scenes to recur in the other's sleep. (Yamamoto [1950] 2001: 33)

詩人マリは、宗教的崇高さと家父長制イデオロギーに裏打ちされた父親の自由こそが、彼女を拘束し抑圧した「狂気」であると、彼女とその父親それぞれの評判を転換してみせる¹¹。作中でマリに関する情報のほとんどが噂や憶測に依存している一方、この詩だけは外部から付与された「狂気」という言説を打ち破るマリ自身の声なのである。作品の構造を転換するこの詩は難解で、キクがそれを十分に理解し得たかどうかには疑問が残る。それは彼女もまた共同体的規範の語彙を通し

てしか世界を読み取れない立ち位置にいるからである。その理解不可能性がゆえ、この詩はキクを動揺させつつも自身の内なる逸脱的感情に触れさせる契機となるのである。そして新井透はここに、強制収容所に「父娘が押し込められるというアメリカ政府の非人道的行為こそまさに『戦争ヒステリー』という狂気」である点を付け加える(新井2004: 211)。国家、社会、そして家族からも否定されたマリの内面について、その詩を読むことで部分的にはあれ共有し得たキクは、唯一彼女だけが共感や憐憫を伴って見つめていたこの女性へ驚嘆の気持ちを一層強くしたのではないだろうか¹²。

ここでもう一つ援用したいのはバトラーの言う「メランコリーのジェンダー」の概念である。フロイト(Sigmund Freud)が「喪とメランコリー」(1917=2018)で提示した「同一化」(identification)において、子は失われた対象(親)に同一化することで超自我を形成し、性別役割や欲望の方向性が安定化するとされる。フロイトを踏襲したラカン(Jacques Lacan)は、主体は鏡像や他者への同一化を通して形成されるが、その自己は常に他者と言語的・社会的秩序(象徴界、すなわち「父の名」に表されるような家父長的秩序)に依存した分裂的で不完全な存在であると論じた。バトラーは『ジェンダー・トラブル』(Gender Trouble, 1990=2018)において、これらを規範的異性愛(heteronormativity)を前提としたモデルであるとみなし、同一化は固定的な性やジェンダーを生むわけではなく、むしろ反復的な生成過程であると批判的に再解釈を試みた。バトラーが同著にて論じるジェンダーの「行為遂行性」(performativity)の背景には、ジェンダーを禁止された欲望の代償的な同一化であるとする理解がある。すなわち、まず同性への欲望を禁じられた主体の同性愛的欲望が失われた対象として扱われる。禁圧が故に喪に服することが許されないその欲望はメランコリーの自我へ沈殿し、結果として主体は失われた同性対象と同一化することで「男らしさ」や「女らしさ」といったジェンダー規範を体現するようにな

る、というもので、これが「メランコリーのジェンダー」と呼ばれる。

キクは実際、“I hoped my body would be as smooth and spare and well-turned when I was thirty-nine.” (Yamamoto [1950] 2001: 22) と述べているように、身体的にもマリのようになりたいという同一化の願望を示唆している。彼女がマリの詩を読んだのち、“It was ... erratically brilliant and, though the first readings, tantalizingly obscure” (Yamamoto [1950] 2001: 32) と述べるように強い興奮と不安に揺れ動く様は、単なる理解不能の恐怖ではなく、自らのうちに生じつつある規範逸脱的な感情への驚き・否認の混合状態であると捉えることができる。すなわち、彼女の経験する不安は、抑圧された欲望の存在そのものへのパニックであり、彼女の自我同一性を揺るがし、キアな余白を開くきっかけとなるのである。作者ヤマモトはインタビューにて、自身の描く人物たちについて次の引用のように語る。

I'm what you call a humorist manqué. Every time I started a story I would try to be funny, and it would always end up kind of tragic sometimes, so I don't know what happens between my intention and the outcome. Those characters take over and go down to destruction. (Cheung 2000: 347)

ヤマモト作品に登場する女性人物たちは、往々にして何かしら閉塞感を味わっており、混乱や曖昧な感情を伴って登場する。それは、本節で検討した「ミス・ササガワラ伝説」においても同様で、「狂女」とされるマリだけでなく、語り手キクも考慮されなければならない。チャンが指摘するように、キクの快活な語りが故に読者は、物語の舞台である「収容所生活を全く『正常』だと考えるように」(Cheung 1993=2015: 105)と誘導されているのである。政府、文化規範、コミュニティなどからの圧により、‘mad’(狂っている)になっていくマリの印象が強烈であるが、本作品は狂気／理

性の図と地を覆してみせる。閉塞的な環境下の語り手キクもまた、本心はマリに対して‘mad’（のぼせ上がっている、夢中になる）でありながらそのクィアな欲望を無意識に抑えざるを得ない状況下にあった。「ミス・ササガワラ伝説」は、国家や文化社会規範からの否認により翻弄されながらも、自分の生に忠実に生きようとした女性たちの姿と、その連続体の可能性を呈していると言える。

III. 農場に踊る「魂」 ——日系女性の情動的結びつき

ヤマモト、ヤマウチの両者の作品に通底する特徴として「娘の語りを通して夫婦間の齟齬や果たせない母親の願望が明らかにされる中で、母親のセクシュアリティが押し量られている」（桧原美恵 1997: 245）ことが指摘されているが、本稿で扱う2作品にもおいても、娘たちが母親に近い世代の女性たちのセクシュアリティに思い巡らす場面が散見される。戦前の日系人の農場コミュニティの2家族を巡る物語「そして心は踊る」は、主人公マサコが隣人のミセス・オカ（Mrs. Oka）ことエミコの観察と交流を通して物語するという形式が取られている。前島志保は本作品を「一世の体験的遺産を二世が観察と想像によって物語化して受け継ぐという体を成している」という点で、「究極の『娘の母語り』」であると位置付けている（前島 2001: 102）。本節では人物描写や背景設定がより深く掘り下げられている戯曲版を中心に据えつつ、短編版も補完的に用いて、孤独なマサコがエミコの異様な立ち居振る舞いに惹かれていく過程を分析する。

ムラタ（Murata）家とオカ（Oka）家という2家族¹³のみが中心に登場する本作品は、先のヤマモト作品と比較して、女性同士の交流の中に絆を育む姿や、時に男性に立ち向かう姿をより多く提示している。母親のハナ（Hana）は、娘世代の女性に慎み深さや忍耐の重要性を説くことで（一見すると家父長制の温存や女性の従属性強化に寄与しかねないように映るけれども）、移民一世の体験

に基づく異国でのサバイバル戦略を継承しようとする。またハナは、キヨコ（オカ家が日本でもうけた娘）の眼前で妻に暴力を振るうミスター・オカ（Mr. Oka）に対しても、はるばる異国アメリカまでやってきた娘のことを考えて振る舞うようにと窘めもする。少女から大人への過渡期にあるキヨコも、ハナを頼ったり、マサコとの友情の兆しを見せたりするなど、これら4人の2世代の女性たちは、ヨギも指摘するように、単なる母娘関係や隣人関係を越えた「複雑に絡み合った（“interwoven”）」（Yogi 1992: 134）関係性を提示している。

移民としての厳しい生活の下、共同体として互いに助け合う日系人の姿が随所に見られるのだが、その外部に位置付けられるのが、エミコと彼女への関心を示すマサコである。2人のセクシュアリティは他の大人たちの無視、糾弾、代弁、はぐらかしによって否定・抑圧されている。マサコがエミコへの関心を口にするると母親は話題を変えて焦点をずらす。エミコの過去の恋愛体験は夫によって“*saru shibai*”（Yamauchi [1977] 1994: 180）と揶揄される。また夫たちは互いに、妻を家畜の馬に喩えたり、妻にへつらう男は哀れだと述べたりして、家父長としての自らの権威を維持し女性たちを下位に位置付けるべく認識を共有し合う。

主人公マサコは一世の両親の下、カリフォルニア州インペリアルバレーに暮らしていた農家の娘である。マサコが両親との関係において孤独を感じている点には注目すべきである。ある夏、彼女はうっかり風呂場でボヤを起こしてしまい、不用心を何度も母ハナから責められ、惨めに感じている。元来寡黙な父親はさておき、母親はマサコに叱責や戒めの言葉を多く投げかけ、窮屈な思いを深めさせる。日本からオカ家の娘キヨコが渡米してくると、ハナは娘マサコ以上に彼女と急速に関係を深め、マサコの疎外感は一層深まる。毎晩風呂を借りるため隣人オカ家の世話になることで「狂女」と揶揄されるエミコとの接点が生まれるのだが、それがより一層身体への意識が集まる瞬間である入浴時である点は示唆に富む。毎晩のオ

カ家通いを通して、マサコはエミコを取り巻くどこか奇妙な点に気づいていくのである。

マサコはエミコがレコードから流れる日本の歌を耳にして目に涙を溜める姿や、お茶の一杯も振る舞わないばかりか会話にも加わず、時には姿さえ見せないこともあることを、はじめ彼女が“insane”なのではないかと訝しがり、彼女の飲酒の習慣を“unusual”（どちらも Yamauchi [1966] 1994: 20）であると評価する。とはいえ、マサコは彼女の知るさまざまな“unusual”な日系女性を列挙してもおり（例えば、元芸者、好戦的なクリスリャン・サイエンス信者、オカルト信者の助産師）、エミコがとりわけ奇異な存在である点を強調するよりもむしろ、彼女の何らかの振る舞いが彼女の魅力として機能していることを仄めかす。換言すれば、エミコの姿は正気でないという否定的な印象以上に、他の女性とは違っている何かが、マサコにとって唯一無二な存在たらしめ、それが一層好奇心をくすぐっているのである。以下、エミコがマサコの関心を引く要素を検討していく。

マサコはエミコの飲酒や喫煙の嗜好を「男性の領域への立ち入り（“a step into the realm of men” Yamauchi [1966] 1994: 21）」と評するものの、“In spite of her masculine habits, Mrs. Oka was never less than a woman. She was no lady in the area of social amenities, but the feminine in her was innate and never left her.”（Yamauchi [1966] 1994: 21）と語るあたりからも同性の大人の有する魅力を認めている。しかしマサコがどんな大人の女性に対しても魅力を感じているわけではないことは、先述の“unusual”な女性たちのことや、ミスター・オカの前妻（エミコの姉である）との間に生まれた娘キヨコが渡米してきた際に、友人ができると期待していたにもかかわらず実際には想像以上に成熟した姿を目にして失望を覚えている姿からも読み取れる。エミコの姿を単に奇異なものとみなすのではなく、他の女性とは異なる在り方を観察するマサコの関心は、異性愛中心社会の外部に潜在する女性同士の情動的結び付きの萌芽のように読み取れる。

夫や社会から狂女、不適格な妻といった烙印を押され、非社会的で孤独を深めるエミコが、マサコとは会話をするシーンは興味深い。エミコはマサコが持参したレコードから流れる「そして心は踊る」を耳にし、涙を流して踊りを舞う。この曲をきっかけに二人だけの会話が始まり、エミコは誰にも言わない秘密について、マサコに話す寸前にまで至る。次の引用は、両親やミスター・オカから大人たちの交流に居心地の悪さを感じ家の外に出たマサコが、そこで出くわすエミコと交わす会話である。

EMIKO [softly]: ... Masa-chan, do you have a boyfriend?

MASAKO: I don't like boys. They don't like me.

EMIKO: Oh, that will change. You will change. I was like that too.

MASAKO: Besides, there's none around here ... Japanese boys. There are some at school, but they don't like girls.

...

EMIKO: You'll have a boyfriend one day.

MASAKO: Not me.

EMIKO: You'll fall in love one day. Someone will make the inside of you light up, and you'll know you're in love. Your life will change ... grow beautiful. It's good, Masa-chan. And this feeling you'll remember the rest of your life ... will come back to you ... haunt you ... keep you alive ... five, ten years ... no matter what happens. Keep you alive. (Yamauchi [1977] 1994: 186-7)

エミコにはかつて愛し合う男性が存在したが、その出自が思わしくないため離縁させられたあげく、その後死亡した姉の夫と結婚させられ渡米したという経緯がある。愛のない結婚生活の下、いつの日か日本に戻りかつての恋人と再会するという希望だけが彼女の生命線となっているのだ。加えて瀧田佳子は、エミコの渡米以前の文化的生活

や体験にも着目している。すなわち、彼女が様々な習い事を受けていたことや、1920年代の東京に暮らしながら当時盛んに輸入された西洋文化を一身に味わっていた、いわゆる現代的な女性「モガ」である点だ（瀧田 2002: 37）。欧米風の最先端の都会暮らしやそこでの甘い恋愛体験から一変し、アメリカの農場で互いに愛のない夫と生きねばならないギャップや閉塞感は、彼女の孤独をより濃厚にしてしまったのである。そのような経験を踏まえ、エミコは恋愛の甘美さを伝えようとするのだが、マサコは男の子を好きでもないし、彼らも自分を好いてくれることはない、と悲観的とも冷笑的とも取れる反応を示す。若干12歳のマサコは経験も乏しく、異国での厳しい暮らしに奔走する両親に恋愛や結婚の理想像を見出してもいない。しかしエミコに対する持続的な関心や、「自分にボーイフレンドができることはない」というようなマサコの言葉は、彼女の異性愛への違和感をかすかに示唆していると考えられる。既存の社会規範に回収されることを拒み周縁化されるエミコとマサコの姿は、強制的異性愛の装置——家父長的婚姻、妻役割、移民共同体の規範——のひび割れから漏れ出る女性同士の親和性を露呈していよう。

またある春の夜のこと、マサコが一人荒野を歩いていると、作品そのものと同じタイトルである楽曲「そして心は踊る」のセンシュアルな歌詞を口ずさむエミコの声が聞こえてくる。セージの枝を手に持ち、ミステリアスに笑いながら舞うエミコの姿は奇怪にも映る。その姿に居心地の悪さを感じながらもマサコは見ることをやめず、見られていることに気づいたエミコは、想像上の花をマサコに向かって散らしながら去っていく。二人の交流は、世代や事情の違いはあれども互いを意識せずにはいられない関係性の萌芽を見せている。

許されざる恋人を思い続けるエミコと、大人たちのコミュニティに入りきれないマサコは、それぞれに孤独を抱えている。先述の通り、家族と共に暮らしながら孤立するマサコは理想的な女性像——容姿が麗しく、文化的な嗜みも兼ね備えている——をエミコの中に見出していく。アメリカに

生まれ教育を受けたマサコの日本語能力の欠如、日本文化や習慣に対する未熟な理解は、両親との関係を希薄にする。アメリカ人としてのマサコの価値観は、「モガ」として西洋の文化や嗜みに造詣の深いエミコのそれとより共鳴しうるのだ。このマサコの母娘関係とエミコとの関係性は、ここで再び精神分析的解釈を援用するとより明確になる。村山敏勝は前節に見たフロイトやバトラーの論を基にし、次のように述べる。

…… 主体は喪失したものを自分の内部に取り込み、同一化することで喪失に耐えるのだとすれば、同性に同一化していく主体のジェンダー形成は、まさに同性への欲望の喪失ゆえに起こる。『ジェンダーの同一化は一種のメランコリーであり、禁じられた対象の性が禁止として内在化される』（Butler 1990: 63）。同一化の対象を愛することができない異性愛者は、根源的にメランコリックな喪失の下で生きている。（村山 2022: 76-7）

マサコは母から不注意に対する度重なる叱責と、キヨコの登場により「交換可能な娘」として位置付けられている。母を失望させ、置き換えられる不安を抱えるマサコは母を喪失した対象として抱え込む。母との関係はメランコリックであり、マサコの主体形成はこの喪失の中で揺らいでいるのである。母という近接対象を失った主体であるマサコは、エミコを魅力的で失われた母への同一化の代替回路として接近していく。そこでは同時に抑圧された同性欲望がエミコに投影されているのだが、バトラーの構造に照らすならば、それは倒錯的ではなく主体形成の根本的な動力として再配置されるのである。

戯曲最終幕では、エミコはセージの枝を持って歌いながら登場し、マサコに気づくとその枝を放って歌いつつ去っていく。マサコは枝を拾い上げ、エミコが消えた場所を見つめている。口ずさむ歌詞“Aoi sake nomya / Yume ga odoru. . .”（Yamauchi [1977] 1994: 208）が示唆するように、

日本への帰国や恋人との再会が叶わない辛い現実に対峙できないエミコは酒を飲み夢の中に生き続けることしかできない。瀧田は、一方でマサコがエミコの落とした枝を拾い上げるという「継承」を通して「母が娘から隠そうとした『変わった』女性のセクシュアリティもろとも引き継いでいこうという二世の娘の意思」(瀧田 2002: 42)を見出し、マサコの行為はまさに女性同士の非異性愛的な感情の連続体を象徴していると言える。

ここで二人の間で受け継がれるセージは、伝統的にネイティブ・アメリカンがしばしば「浄化」のために用いていた薬草である。歌詞にある「風に舞い散る花びら」のような、エミコの儚く無念な生涯の最後を語り直すという行為は、成人した今だからこそ可能になった郷愁に満ちたマサコの営みであり、密かに思いを寄せていた女性の魂の浄化を願う鎮魂の一環でもある。「同一化」では、個体が対象に向かった運動を通して対象と一体化していく。結果として同化した者は知らぬ間にいくつかの点で他者のように振る舞う、いわば模倣を行う。同じ枝を手にするという「模倣」を通じて、(ミス・ササガワラ伝説のキクがマリのようになりたいと願ったように) マサコもエミコのようになりたがっているという同一化願望を読み取ることができるのではないか。小説版では、マサコはエミコとの一連のエピソードを今や彼女と同じ年頃になった30年越しに回想しているという設定をとる。両親もオカ夫妻もすでに死去している今でも強烈に印象に残っている彼女のことを思い出すのは、改めて自身の孤独が増したからであろうか。あるいはマサコ自身もエミコのように叶わぬ恋愛を経験したのだろうか。その理由は判然としない。その判然としない様がまさに、メランコリックな様相を呈していると言えよう。

以上を踏まえると、このセージの枝を拾い上げるというマサコの所作は、エミコの生の断念を前提にその「魂」を内在化する象徴的継承の身振りとして読める。短編版でエミコの死が伝えられ、成長したマサコがなおも彼女の記憶に取り憑かれるように回帰する構図は、非血縁的かつ反家父長

的な情動の系譜(queer lineage)が作動する擬似的な輪廻転生のモチーフとして位置付けられるだろう。すなわち、喪失された対象への同一化が主体の生成を駆動するという精神分析的力学と、レズビアン連続体が示す女性同士の関係の広がりを受け継ぎ、自身の内部にその生の運動を持続させるのである。

かくして「狂女」と烙印を押された周縁的女性の生は、血縁でも婚姻でもないクィアな継承の回路を通して、少女の身体と記憶のうちに生きる。この継承としての象徴的輪廻は、異性愛的再生産に依拠しない未来の想像力を開き、マサコの主体形成が規範の外側で行われる可能性を示している。本作品は、様々な規範により周縁化された女性たちが娘の眼差しによって密かに結び結ぶ連帯と同一化の過程を呈示する。「踊る心(=魂)」とは、エミコのそれだけではなく、彼女に魅了され、彼女の人生を抱え込んで生きるマサコの魂でもある。二人の女性の魂が、セージの枝を介して共鳴しながら踊り続けているのである。

IV. おわりに——異性愛規範を超える 日系女性の絆の可能性

本稿で取り上げた二作品では、ともに若い日系二世の少女が語り手として据えられ、「狂っている」と噂される大人の女性を密かに見つめるという構図が反復される。少女たちが抱くその眼差しは、単なる好奇心や恐怖心では捉えきれない一種の「奇妙さ」をはらんでいる。それは恋愛感情や性的欲望として明確に位置付けることもできない曖昧な情動であり、しかしながらその曖昧さにこそ、既存の異性愛規範的な感情カテゴリーから逸脱する可能性を示されているといえる。

リッチが論じた「強制的異性愛」および「レズビアン連続体」という概念に照らしてみると、こうした少女たちの感情は、母娘関係や友情といった非性的な女性同士の関係が有する潜在的な広がりを狭め、異性愛的家族モデルへと感情の回路を

規定しようとする社会的力学に対する小さな抵抗の兆しとして読み解くことが可能である。両作品が執筆・発表された1950、60年代のアメリカは、新ヶ江章友によれば戦後の好景気にありながら保守的な家族価値観を強めていたという。そこでは「一夫一婦制はもちろん当然の家族のあり方と考えられ、夫は外で働き、妻は家族を愛の光で照らすという伝統的なキリスト教的価値観を、人々は体現しようとして」(新ヶ江 2022: 41) いたのである。大量消費社会が生み出した核家族モデルでは国家に従順かつアメリカの伝統を守ることを要求し、反共産主義的、反同性愛的風潮を強めていった。したがって本稿で検討したような、自由な恋愛を求め家族の再生産にも労働にも寄与しない女性は「狂女」というラベリングを免れ得ず、主流社会の標的とされてしまうのである。そして「狂女」に対する少女たちの眼差しは、規範的家族の外側に位置付けられた女性たちの生の可能性を直観的に捉える感受性を提示している。

一方でバトラーが示したように、主体とはすでに失われた同一化を抱え込んだ存在であり、その欲望の形成は社会規範によって可能になると同時に抑圧もされている。少女たちの揺れ動く情動は、まさに異性愛規範の枠内では名指し不可能な喪失の形を帯びており、同一化と欲望のメランコリイ的構造を通して生成する主体のありようを示している。語り手たちが決して自らの欲望の名前を語らないこと、語り得ないことそのものが、規範からの逸脱の可能性を潜在的に保持した主体の生成の場として読めるのである。

白人中心のアメリカ社会からは日系人という点ですでに周縁化されいながら、さらに日系コミュニティ内部でも逸脱者とされる「狂女」と、そこに眼差しを向ける孤独な少女たちは、ある種のはずれ者同士の連帯可能性を映し出している。その意味で両作品は、異性愛規範や家父長制規範をずらし、社会が押し付けようとする「普遍性」に疑問を投げかける豊かな先見性を備えたテクストであると言える。

本稿が明らかにしたように、「狂女」たちは単に

抑圧の結果として排除される存在ではなく、少女たちの主体形成に深く影響を与える存在として機能している。これまでに「狂女」を抑圧構造の暴露や被害者性からの回復として論じてきた研究を踏襲しつつ、本稿では「狂女」に向けられる少女の眼差しや憧憬、理解しきれなさといった感情の層に着目することで、女性同士の関係性が政治的連帯や明示的な同性愛とは異なる形で継承されていく過程を検討した。すなわち、「狂女」表象を血縁や恋愛・婚姻などに依拠しないクィアな情動の系譜を生み出す起点として再定位することを試みたものである。以上を踏まえると、この2作品が共鳴し合うのは単なる文学的主題の類似によるだけではない。日系二世女性として抑圧と周縁化の経験を共有し、さらに作家として友情を育んだヤマウチとヤマモトの二人が、女性同士の眼差しを通して規範の外側にある生の可能性を描き出していた点にこそ、その核心があると言えるだろう。リッチとバトラーの理論を通して読むとき、これら日系アメリカ人女性の文学作品は単に「狂女」表象をめぐる物語という枠を超え、異性愛規範に収斂しない女性同士の関係性が持ちうる解放的な力を探究する先駆的な試みとして改めて浮かび上がるのである。

謝辞

本稿はJSPS科学研究費基金・若手研究(課題番号25K16223「日系英語文学におけるクィア表象とエスニシティの交差」)の助成を受けている。また本論文に大変の確かかつ貴重なご助言をいただいた査読者の皆様に厚く御礼申し上げる。

付記

本稿は2024年11月9日にオンラインで開催されたアジア系アメリカ文学会第155回例会(Wakako Yamauchi生誕100周年記念ミニシンポジウム——Wakako Yamauchi作品の文学的水脈をたどる)での口頭発表「二世少女を惹きつける'Mad'な女性たち——Hisaye YamamotoとWakako Yamauchiの比較」の原稿に大幅な加筆・修正を施

したものである。

注

- 1 第二次世界大戦中、主に西海岸地域に居住した12万人にも及ぶ日系アメリカ人が「敵性外国人」として、国内に10ヶ所設置された「戦時転住所」たる強制収容所をはじめとする施設に収容された (*Rafu Shimpo* 2022年10月1日の記事に詳しい)。
- 2 ヤマモトとヤマウチは強制収容所から解放されたのち、ロサンゼルスにて一時期共同生活を営んでもいた (*Hongo*, 1994: 3)。両者の創作スタンスの違いについては稲木妙子 (2003: 190-207)、マクドナルドとニューマン (1980: 23) にも詳しい。
- 3 他に *Elaine Kim* (1982: 253-5)、*Yogi Stan* (1992)、*Esther Ghymn* (1995) らの批評においてもこれら「狂女」が考察されている。
- 4 マリは戦前にバレリーナとして国中を巡って活躍していた。エミコは箏の名取りの腕前を有し、他にもさまざまな文化的嗜みを身につけていた。
- 5 収容所は有刺鉄線に囲まれ、銃を持つ白人看守が常に監視塔から見張っていた。日系人たちは一棟のバラック内に複数家族が鮎詰めで暮らし、トイレや浴場には仕切りがなかったという (*Matsumoto* 1993)。
- 6 本作における信頼できない語り手については、キンコック・チャン (*King-Kok Cheung* 1993=2015:102)、マクドナルドとニューマン (1980: 27) を参照のこと。
- 7 1943年2月には収容所内で忠誠登録が実施された。①アメリカ軍への従軍の意思と②アメリカへの忠誠の意思及び天皇への忠誠放棄、を問い、どちらにも「はい」と回答した者には東部、中西部での進学や就職の道が開かれる場合があった (*Denshō* に詳しい)。
- 8 リッチのこの概念に対しては、女性間の連帯を拡張する以前に男女二元論的制度の克服・廃止を目指したモニク・ウィティッグ (*Monique Wittig* 1992) や、レズビアンが脱性化されることでその特異性やアイデンティティの希薄化を危惧したテレサ・デ・ラウレティス (*Teresa de Lauretis* 1994: 190-8) らの批判を受けた。
- 9 リッチはメリデル・ル・スール (*Meridel Le Sueur*) の『少女』 (*The Girl*, 1978) やトニ・モリスン (*Toni Morrison*) の『スーラ』 (*Sula*, 1973) といった文

学作品における女性同士の関係性の中にもこのような「レズビアン連続体」の可能性を見出している。

- 10 キクがこの詩を発見したのが、収容所を出てマリと別離した後のことであった点は重要である。収容所という特異空間から時間的・心理的距離を経た後でも、マリとの関係は終結することなく、キクの内面にマリ自身の思いや彼女への関心が沈殿し、再び立ち上がる可能性が示唆されるからである。
- 11 母娘関係を中心に描く代表作“*Seventeen Syllables*” (1949) や“*Yonoko's Earthquake*” (1951) と異なり、本作品では父娘関係が問題になっている。収容所内において両者はそれぞれ非社会的な態度を見せるが、彼らに対するコミュニティの反応は異なる。それがジェンダーの違いによるものであるとチャンは指摘している (*Cheung* 1993=2015: 97)。
- 12 ヤマモトはマリのモデルとなった女性と、その人物が詩人であるとは知らずに収容所で出会っていた。その女性はその後58歳の時、介護施設にて死亡したらしい。またヤマモト自身、マリが正気でないとは考えていなかったと述べている (*Crow* 1987: 79-81)。
- 13 本作品は次の二つの日系家族の交流を中心に展開する。①ムラタ家 (移民一世の父ムラタと母ハナ、アメリカ生まれの娘マサコ) と、②オカ家 (同じく一世の夫オカと妻エミコ、オカが日本でもうけた娘キヨコ)。

参考文献

- 新井透, 2004, 「セクシュアリティと狂気——ミス・ササガワと強制収容所」『名古屋市立大学 人文社会学部研究紀要』 (名古屋市立大学人文社会学部) 第17号: pp. 201-13.
- Butler, Judith, 2000, *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity. Tenth Anniversary Edition*, New York, Routledge. (竹村和子訳, 2018, 『ジェンダー・トラブル——フェミニズムとアイデンティティの攪乱 新装版』 青土社).
- Cheung, King-Kok, 1993, *Articulate Silences: Hisaye Yamamoto, Maxine Hong Kingston and Joy Kogawa*, Ithaca and London, Cornell UP. (和泉邦子・小松恭代・中根久代訳, 2015, 『アジア系女性作家論——沈黙の声を聴く』 彩流社).
- . ed. 2000, *Words Matter: Conversations with*

- Asian American Writers*, Honolulu, U of Hawaii P.
- Crow, Charles L. and Hisaye Yamamoto, 1987, "A MELUS Interview: Hisaye Yamamoto", *MELUS*, 14(1): pp. 73-83.
- de Lauretis, Teresa., 1994, *The practice of love: Lesbian sexuality and perverse desire*, Bloomington, Indiana UP.
- Freud, Sigmund, "Trauer und Melancholie", *Internationale Zeitschrift für Psychoanalyse*, 4(6): pp. 288-301. (十川幸司訳, 2018, 「喪とメランコリー」『メタサイコロジエ論』(講談社) 楽天Kobo).
- Gilbert, Sandra M., and Susan Gubar. 1979, *The Madwoman in the Attic: The Woman Writer and the Nineteenth-century Literary Imagination*, New Haven and London, Yale UP.
- Ghymn, Esther Mikyung, 1995, *Images of Asian American Women by Asian American Women Writers*, New York, Peter Lang.
- 桧原美恵, 1997, 「Wakako Yamauchi (ワカコ・ヤマウチ)」植木照代、ゲイル・K・佐藤他著『日系アメリカ文学——三世代の軌跡を読む』創元社.
- Hongo, Garrett, 1994 "Introduction", In Garrett Hongo ed., *Songs My Mother Taught Me: Stories, Plays, and Memoir*, New York, The Feminist P at the City U of New York.
- 稲木妙子, 2003, 「境界への眼差し——ヒサエ・ヤマモトとワカコ・ヤマウチ」英米文化学会編『行動するフェミニズム——アメリカの女性作家と作品』新水社.
- Kim, Elaine H, 1982, *Asian American Literature: An Introduction to the Writings and Their Social Context*, Philadelphia, Temple UP.
- Matsumoto, Valerie, 1984, Japanese American Women during World War II. *Frontiers: A Journal of Women Studies*, 8(1): pp. 6-14, (2026年3月9日取得, <https://doi.org/10.2307/3346082>)
- McDonald, Dorothy Ritsuko and Newman Katharine, 1980, "Relocation and Dislocation: The Writings of Hisaye Yamamoto and Wakako Yamauchi", *MELUS*, 7(3): pp. 21-38.
- 前島志保, 2001, 「日系社会を超えて——'And the Soul Shall Dance'の短編と戯曲」『比較文学文化論集』(東京大学比較文学・文化研究会) 第18号: pp. 101-14.
- 向井雅明, 2016, 『ラカン入門』筑摩書房.
- 村山敏勝, 2022, 『(見えない)欲望へ向けて——クィア批評との対話』筑摩書房.
- 元山千歳, 2001, 「ホモセクシュアリティ——民族の性への揺さぶり」アジア系アメリカ文学研究会編『アジア系アメリカ文学——記憶と創造』大阪教育図書.
- Rafu Shimpō: Los Angeles Japanese Daily News, 2022, "75 WWII Camps Listed on Ireichō", Rafu Shimpō, (2026年3月9日取得, https://rafu.com/2022/10/75-wwii-camps-listed-on-ireicho/?utm_source=chatgpt.com)
- Rich, Adrienne, 1986, "Compulsory Heterosexuality and Lesbian Existence", *Blood, Bread, and Poetry: Selected Prose 1979-1985*, New York, W.W. Norton & Company, Inc. (大島かおり訳, 2025, 「強制的異性愛とレズビアン存在」『新版 血、パン、詩。』晶文社).
- 新ヶ江章友, 2022, 『クィア・アクティビズム——はじめて学ぶ〈クィア・スタディーズ〉のために』花伝社.
- 瀧田佳子, 2002, 「こころは踊る——アジア系アメリカ文学と狂気」『アメリカ太平洋研究』(東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ太平洋地域研究センター) 第2号: pp. 35-44.
- Wong, Sau-ling C., and Jeffrey J. Santa Ana, 1999 "Gender and Sexuality in Asian American Literature", *Signs*, 25(1): pp. 171-226.
- "WWII Incarceration: Part Four", Denshō, (2026年3月9日取得, <https://densho.org/learn/introduction/responses/>)
- Wittig, Monique, 1992, *The Straight Mind and Other Essays*, Boston, Beacon P.
- Yamamoto, Hisaye, 2001, *Seventeen Syllables and Other Stories: Revised and Expanded Edition*, New Brunswick, New Jersey, and London, Rutgers UP.
- Yogi, Stan, 1992, "Revels and Heroines: Subversive Narrative in the Stories of Wakako Yamauchi and Hisaye Yamamoto", In Shirley Geok-lin Lim and Amy Ling eds., *Reading the Literatures of Asian America*, Philadelphia, Temple UP.
- Yamauchi, Wakako, 1994, *Songs My Mother Taught Me: Stories, Plays, and Memoir*, New York, The Feminist P at the City U of New York.

Abstract

Queer Resonances with “Mad Women”: Nikkei Girls’ Affective Attachments in Hisaye Yamamoto’s “The Legend of Miss Sasagawara” and Wakako Yamauchi’s “And the Soul Shall Dance”

Takuma Furukawa*

This paper examines Japanese American writers Hisaye Yamamoto’s “The Legend of Miss Sasagawara” (1950) and Wakako Yamauchi’s “And the Soul Shall Dance,” (1977) focusing on the relationships between Japanese American Nisei (=second generation) girls and adult women labeled as “madwomen.” In both works, women who deviate from the norms of the Japanese American community are stigmatized as insane, while young female narrators are drawn to them with admiration, curiosity, and sympathy. This paper analyzes these relationships through Adrienne Rich’s concept of the lesbian continuum, as well as Judith Butler’s theory of melancholic gender. It argues that the girls’ ambiguous emotions, though not consciously recognized as sexual desire, reveal queer sensibilities that resonate with the women’s resistance to patriarchal and heteronormative expectations. Furthermore, the paper reconsiders the figure of the “madwoman” not merely as a victim of oppression, but as a site through which queer female affect, identification, and intergenerational solidarity are inherited. Through this analysis, the study illuminates alternative possibilities for female subjectivity and relationships within Japanese American literature.

Keywords: Japanese American Literature, Hisaye Yamamoto, Wakako Yamauchi, lesbian continuum, melancholic gender

* Instructor, Otemae University

もう一つの場所を夢見る

——津島佑子『山を走る女』の社会的再生産をめぐる交差性

三林 優樹*

インターセクショナリティが小説に表現されるとき、それはどのような形を取るのだろうか。本稿では、従来ジェンダー越境性が主に論じられてきた津島佑子『山を走る女』について、ジェンダーとも深く関わる出産・保育の表象とアイヌをはじめとする先住民の表象を、同時代の社会状況を踏まえつつ、社会的再生産をめぐる交差性の問題として論じる。出産・保育の表象においては、福祉レジームの脆弱性のなかから、産む女性や保育当事者の経験・声を歴史的かつ状況的にすくい上げ、構造のなかで共同的に運営していく試みを見出すことができ、先住民の表象においては、戦後の〈弱い父〉というアボリアを乗り越え相対化する批判性が読み取れることを論じる。そして以上のような戦後の福祉レジームの内部の修復と、それを賦活する外部の交差との流れのうちにある思考法が「夢」として書かれていることを、津島作品の小説技法として位置づける。

キーワード：交差性、出産、共同保育、弱い父、先住民

1. シングルと先住民の交差

津島佑子の作品を語るとき、シングルマザーやフェミニズムのテーマを見逃すことはできない。従来、「産むこと」の母性の重視によって、第二派フェミニズムと同期するウーマンリブによる母性批判とのすわりの悪さを指摘されてきた津島作品であるが、近年では再評価が進んでいる（木村2021）。

本稿で論じる『山を走る女』（『毎日新聞』夕刊、1980・2・12～9・13）も、そうしたテーマに連なる作品だといえる¹。八の章段で成り立つ本作の梗概を示しておく。二歳の多喜子は望まない妊娠から子どもを出産し、晶と名づける。晶は戸籍に父の名前が記されない「私生児」だった。多喜子は家族と同居しているが、障害年金で生活をしている暴力的な父や、子どもの中絶を主張していた母との折り合いは悪い。晶を育てるなかで自活しようと保育園探しに奔走し、ようやく私設の共同

保育所である「みどり保育園」を見つけるが、保育時間の都合で仕事と育児の両立は難しい。晶のヘルニアが見つかるなど家族との不和も進行していく。幾度の転職を経て、観葉植物のリース会社である「三沢ガーデン」に就職した多喜子は障害をもつ子どもを育てる神林に出会い好感を抱くが、関係を結ぶには至らない。最終的に晶のヘルニア手術が成功し事なきを得る、という筋立てである。

本作は、津島がはじめて手がけた新聞小説である。『寵児』（1978）の「処女懐胎」に表現されるように女性の妊娠を独自に形象化してきた津島だが、本作はライフステージの進展とともに出産・育児を取り上げるようになった作品として作家論的には位置づけることができる（津島1979）。

よって先行研究では、母親としてのあり方と関わって、「私生児の母親」である「山姥」の形象が「シングル」的だとして注目されてきた。津島は本

* 早稲田大学大学院文学研究科博士後期課程

作について、「私生児の母親」とは何かを探りたいとし、「つまらない都会の約束ごとに縛られて生きるしかない人たちの、自然に即した、たくましいエネルギーへのあこがれが表れているように思われます」と述べている(津島 1980b)。ここから、「山姥」という形象の「ジェンダー越境性」(小林 2002)や、「シングルマザー」性(尾形 2006)という作家的な主題が論じられてきた。

折しも、1980年代はシングルの生が話題となった時期である。椎野若菜は、女子差別撤廃条約批准に向けて男女雇用機会均等法(1985)が施行された社会状況について、キャリア女性が増え始めていたことが女性のシングルライフの可能性を伸展させたとして整理している(椎野 2014: 5)。『光の領分』(1978)や『黙市』(1982)など、津島作品はこの時期から積極的にシングル女性を主題に据えるようになるが、後述するように女性たちの共同的な声を記す本作もまた、シングル女性の経験を扱うフェミニズム的な視点をもつ、時代と同期する作品といえるだろう。

しかし本作はそうしたひとつの図式だけに収まるような小説ではない。先行研究では上記の「山姥」や「シングル」が注目されてきたが、「ギリヤーク」(ニヴフ)をルーツにもつ神林との交流を描く本作は、後に「ジャッカ・ドフニ——夏の家」(1987)や『真昼へ』(1988)などを端緒として、晩年の『ジャッカ・ドフニ 海の記憶の物語』(2015)に至るまで継続的に主題化される、アイヌをはじめとする先住民のテーマを早くに描き込んだ重要なテキストでもあるからである。アイヌを中心としたテーマは津島研究において近年活発に論じられているが(鈴木 2019; 村上 2020; 藤田 2025)、そのテーマをより早期に描いた作品として本作も注目されるべきであろう。津島作品における先住民アイヌへの関心については、大学時代の興味や子どもとの家族旅行といった津島自身の経歴、あるいは動物の表象におけるアイヌの自然観との共鳴といった思想的枠組みとの関連が強調されてきた。しかし本作では出産や育児のテーマとの連続性が特徴的であり、先行研究とは別の視点から論

じることが必要である。

すなわちポイントは、「産むこと」や「育てること」といったシングル女性の社会的再生産をめぐる経験と、先住民アイヌへの憧憬がどのようにテキストで交差しているのかということである。シングル女性や先住民といったマイノリティの声を表象で重ね合わせる本作は、それらを積極的に主題化してきた津島作品史のみならず、その交差において文化社会史においても重要なテキストであるだろう。そのため本稿では、本作における出産や育児の社会的再生産と、先住民をめぐる状況がどう具体的に切り結んでいるのかという同時代の問題も共に抑えたい。そのことによって、後年に津島作品が主題化する先住民のテーマと、この時期の作品がもつ出産・育児のモチーフが潮の目のように接合されている本作を、戦後史のなかで鳥瞰的に位置づけることを目指す。

本稿の視点である交差性についても述べておきたい。インターセクショナリティの訳語である交差性は、ブラック・フェミニズムの知見から発展し、社会構造において複合的に働く権力関係を統合的に分析するための概念である(Hill et al. 2020=2021)。現実社会における差別や抑圧がひとつの構図から機能するのではなく、ジェンダー、人種、階級、障害、経済などの諸要素が同時に絡み合い機能する状況を別括する視点だといえる。本稿では交差性を分析視点として採用しながら、それが文学的にどのように表象されているのかについて論述することにも主眼をおきたい。なぜならば本作の重要性は、社会的再生産をジェンダーや人種などの社会構造から描きつつ、人物や場所、想像力といった物語的要素との重なりにおいてその意味を文学的に拡張している点にあるからである。シングルとして育児をする多喜子は他者としての神林と出会うことで変容し、再生産を賦活する新たな場所や想像力を見出していく。ここからは1980年のテキストが示す具体的な社会的立場とともに、交差性を文学的に表象する本作の技法も見えてくる。このように本稿においては社会的再生産を社会構造のレベルから論じつつ、

それを表象の上で再配置してみせる文学のレベルからも同時に問いたい。

以下、まず作品の社会背景となっている福祉レジームの状況とその脆弱性について出産と保育の描写から論じる。その上で、津島作品では資本主義のもとでの福祉レジームの脆弱性、すなわち「ケアの危機」を男性の表象が形象化してきた点を挙げ、その危機の脱出を目指すものとして本作の男性性をめぐる描写が存在するという論点を提示し、障害をもつ子どもを育てる父親や、アイヌや「ギリヤーク」といった先住民との関連から論じる。よって前半では出産・育児をめぐる社会的再生産について女性ジェンダーに焦点化された脆弱性と抵抗力、後半では男性ジェンダーとの関与において再生産領域を再配置する力学を論じる。このように本作を出産・育児や民族、そして男性性の表象が重なり合う視点から捉えることにより、福祉レジームの危機とそこからの脱出という社会的再生産の再配置を目指す上で、交差性が小説技法としてどのように書き記されているのかという問題が浮上するだろう。

II. 出産の管理化と保育の市場化

多喜子の育児が中心に描かれる本作だが、テキストがまず描写するのは出産についてである。注目したいのは、多喜子の出産が同時代の出産の管理化という社会状況と結びついていることである。はじめにこの点から、保育に至るまでの女性の疎外的な状況に迫っていきたい。

多喜子の出産はどのようなものだったのか。「夜更けに医者判断で」、「陣痛促進剤の点滴を受けた」（「真夏」）多喜子は自分の子どもの顔を見ておらず、暁方に聞いた赤ん坊の産声を思い出しつつ、「あれが自分の産んだものの泣き声なのか」と思っただけである。「赤ん坊は部屋の外に連れ出され」、「その時から、多喜子は赤ん坊を見ていなかった」（「森」）。明け方になって想起されるばかりの、子どもとの疎外が強調されるのである。

ジャーナリストの藤田真一は著名な『お産革

命』で、1960年代以降のお産を「第二次お産革命」と整理し、その眼目は「妊娠・お産の『安全管理』」にあったと指摘している（藤田 1988: 376）。自身の出産経験を元にそれを社会的に位置づける吉村典子もまた、陣痛誘発剤やガス麻酔などの新たな産科技術が、危険性も顧慮されずに女性の身体に使用されたことを批判している（吉村 1992: 185）。このように60年代以降は、出産が医療によって管理されるものに変容する。陣痛誘発剤が使用され子どもの顔も見られない多喜子の出産も例外ではなく、テキストは出産が医療管理によって疎外されている様子を描いているのである。

しかし多喜子は管理化された出産に埋没するだけでなく、同じような状況下にある女性との共同性を捉える視線をもつ。多喜子は産院で横たわりながらこう思う。

かなり古びた白い天井を改めて見つめているうちに、この天井のもとに横たわっていた何十年も前の女たちの姿が見えてくるような気がした。何百人、いや何千人、何万人の女たちが同じ天井を見つめて、横たわってきた。そのうちの一人が自分なのだ。多喜子は今まで味わったことのなかった充足を自分の身に感じた。思いがけない充足感でもあった。（「泣き声」）

このように多喜子の出産は安全管理のもとに医療によって囲繞されているが、しかしそのなかからコレクティブな女性同士のつながりや歴史性を発見する。多喜子は自身と歴史のなかの女たちの出産経験を結びつけ安心を覚えるのである。

安井真奈美は、1975年の国際婦人年を契機に発足した国際婦人年大阪連絡会が、1977年に「妊娠・出産に関するアンケート調査（第一次調査）」を行い、1979年に『出産白書』として刊行したことを挙げ、「医療施設で出産した女性たちの声が公にされ、医療を受ける側から『消費者』として異議申し立てが行われる」ようになったことを踏まえて、産む女性における新たな主体性を論じてい

る(安井2013:182-7)。ならば多喜子もまた、女性とのつながりを含む声をめぐり、それを主体的に位置づける視線を持ち合わせているのだといえる。管理社会によって圍繞され身体が孤立する出産の内部から、女性同士の身体をつなぐ契機を発見すること。テキストは多喜子のお産を描くことで、同時代の医療的に管理された出産の現場においても、産む主体からの抵抗があることを示しているのである。

出産をめぐる女性の状況は、保育の現場といかに接続されることになるのか。産んだ子の保育を求めて多喜子は「大学病院の職員のための託児所」を訪れるが、そこに至るまで「すでに三軒の保育所をまわり、申し込みをしていた」(「森」)。結局この託児所にも空きがなく、「みどり保育園という私設の共同保育所」で預かってもらうことになる。公立保育園は四月の年度初め前に入所を締切ってしまうために、夏に出産した多喜子はそこで保育をはじめすることはできず、私設・民間の認可外保育所に頼ることしかできないのである。

託児所の空きがない切迫した保育環境は、どのような社会状況がもたらしたものだったのか。仁平典宏は、福祉元年である1973年の状況について、拡充した社会保障が、家族福祉や企業福祉からの解放にはつながらず、介護・保育施設の拡充は進まないまま脱ジェンダー化の効果は微弱だったことを記述している(仁平2019:305)。また、萩原久美子はこの時期に保育所定員充足率が低下した状況を挙げ、1984年には全体で約16万人の定員不足と、東京都においては1987年時点で5274人の待機児童がおり、保育サービスが十分に供給されていなかったことを述べている(萩原2010:89-90)。このような保育の市場化による待機児童問題が、多喜子の保育所探しに苦労にも影響しているとみられる。保育のジェンダー化および市場化が進んだのが80年前後の福祉状況だといえる。

事実、その状況を確認するように保育所と対比的にベビーホテルについての言及がある。みどり保育園に子どもを預ける母親の一人は、「そんなに保育料が高くなってしまったら、誰も預けられ

なくなるわよ、それだけ払える人は、さっさと自分でベビー・シッターを雇っちゃうわ。ベビー・ホテルなんかと違って、ここはいずれ、認可を受けて、今の公立の保育内容よりもはるかに充実した保育園に発展させたいって」(「若葉」)と意見している。堂本暁子が述べるように、ベビーホテルが誕生する70年代後半は、認可保育所への入所希望者のほぼ半数しか入所できず待機児童が急増していた(堂本2001:46-7)。1980年は、ベビーホテルでの幼児の死亡・障害事故が相次ぎ、TBSが報道キャンペーンを開始した年だった。堂本はそれを取材し、劣悪な保育環境にあるベビーホテル問題として可視化したのである。

本作の連載は待機児童や無認可保育所が問題になっていた時期に重なっている。そのなかで出産をめぐる管理化と保育の市場化が多喜子を圍繞しており、両者の環境が女性を疎外していく点を見出せる。そこからは、福祉レジームの脆弱性が構造的に存在する社会状況を見て取ることができる。

しかし産む主体性において多喜子の抵抗があったように、そうした環境下でも多喜子は育児に肯定的な視線を見出す。次節では共同保育の場面から育児をおこなう女性同士のつながりを論じる。

III. 共同性をめぐる声

保育をめぐる厳しい環境にありながら、多喜子はその間に肯定的な点を見出していく。先のお産の場面と同様に、保育での共同的な声をめぐる現場に多喜子は関わっていくのである。テキストの保育の描写を通した社会への批評的視点を次に論じたい。

多喜子の通う「みどり保育園」は共同保育所であり、厳格な規則と自主性を重んじる場所として運営されている。保育士は「こちらは、お父さんであれ、お母さんであれ、保母と協力してみなさんに運営して頂いているところですので、お子さんを預けるだけであとは知らん振り、という方は、こちらからお断りすることになっているんで

す」と釘を刺し、みどり保育園の成立事情から現在までの流れも説明しながら、「父母の会総会、それぞれの組の班会、そこで選出された委員の委員会、夏と冬の二回のパザー」に「原則としては、全部に出席してもらいたい」（「道」）ことを明言する。

共同保育所の自主性はどのような経緯で生まれたのか。橋本宏子は、60年代以降に運動として高まった共同保育について、無認可保育所を利用する家庭が共働き層となることによって、保護者の切実な要求が含まれるようになり、行政への陳情をくりかえす過程で保護者と保育者の政治意識が高まっていった経緯をまとめている（橋本2006:144）。よって「私設で共同の保育所」であるみどり保育園の厳しい規則や運営の高い自主性もまた、こうした保育所運動の隆盛から生まれたものであろうことが推察できる。

だが保育所の経営は厳しく、たとえばテキストでも「今年のパザーでがんばってみて、売上げが良かったら、保母を一人増やそう、という話が出て」おり、「なんの援助もなく、経済的にはいつも苦しいんです」（「森」）と語られ、保育士の人数も予算も足りていない現状が浮き彫りになっている。

その語りは現実の声とも共鳴している。やや時期は異なるが、保育運動のなかで膨大なビラやパンフレットとして出版されていた保護者の語りを見てみたい。「共働きの母ちゃんの日記から」という手記では、「無認可だということで市からは一銭の補助もない。だから保育所運営は火の車、高い保育料を払った上に、日曜日ともなると街頭カンパ、廃品回収、おにぎり作りで資金づくり。経営者がいなくて、父母、保母の共同運営だから、運営委員会、父母の会にと時間をさかねばならない。ただでさえ忙がしい共働き夫婦をよけい忙がしくさせる」（東海ジェンダー研究所 2016: 137）という切実さが綴られている。またある記述では、「保母からたくさんのボーナスの要求がありました。保育所として出してあげたいがお金がなく」、「お母さん達はしかたなく保母の要求を通す

ため7000円の負担をすることにしました。そのうえ土曜日の夜から泊まりがけでおむすびを作り、片手に赤ちゃんを抱いてどこかで集会があると瓦町保育所支援パザーをひらかせていただき、ジュース、サイダーを売りました」（東海ジェンダー研究所 2016: 166）と苦労が述べられている。

こうした保護者の語りを見るだけでも、テキストの共同保育所での保育が経営の困難さをめぐる運動的な声と共鳴していることがよくわかる。『山を走る女』は、そうした語りを拾い上げている意味で、きわめて現実的なテキストだといえる。

しかし運動的な声を聞くだけではなく、テキストは苦境からの展望も描く。多忙のなか疲労する共同保育の現実にも、多喜子は肯定的な点を見出していくのである。

入園の時に、念を押された通り、ほかにも出席しなければならない集まりは多かったが、（……）しかし、多喜子はそうした機会に疲労は感じて、面倒に思うどころか、慌しい毎日のなかで楽しみにさえしていた。みどり保育園での晶の様子を聞くことができ、なごやかにほかの親たちが話を交わすのをながめていることもできる班会には、特に欠席したくなかった。（「冬」）

多忙で疲弊する現実でも、多喜子は保育での共同的な育児を積極的に享受しようとする。保育をめぐる現場からの共同性が浮かび上がってくるのである。

なおかつ、この共同性は運動的な声との共鳴という、社会と物語内容の接点だけに尽くされるものではない。それをテキストの物語言説の次元において確かめたい。テキストでは「冬」の章で晶の保育ノートがたびたび引用されている。地の文の語りとは全く異なる文が前景化しているのである。記してみると、「十一月一日（水）雨」の日においては、「6.00 ミルク 180cc」「8.30 登園 眠りつづけている。」「9.50 ウンチ／体操 乾布マサツ」「10.00 果汁 60cc／そろそろミルクの時

間だけれど、とてもゴキゲンで、手足を動かしている。」「10.45 ミルク 180cc／ウトウト夢みごちでのむ。のみ終わる頃、目をパッチリあける。／＼そうだ、ほく、ミルクのんでいるんだったなあ、／ベッドでお口パクパク。でも満足そうなお顔。＼晶君。と呼びかけると、ニコニコ顔。自分の名前がもうわかるのかな」というようなノートの引用がこの章では続いていく。内容的に登園前は多喜子によるメモ、登園後は保育者によるメモであることが推察できる。

たとえば「ここに、共同保育所時代の連絡帳がある。所々にたどたどしく消え入りそうな字で、娘の様子が書いてあるのにまず目が行き、一人赤面する。さらに頁を繰ると、保母の自信に満ちた子育ての様子が、ビンビンと伝わって来、その迫力に圧倒される」(新川中原共同保育所編 1981: 28-9)という同時代の保護者の証言を照らし合わせると、ノートの記述の重要性が明らかになるだろう。すなわち、ノートでは多喜子による登園前のメモと、保育者による保育時のメモが行を挟んで隣接している。テキストの活字ではそれらの筆跡の差異は消去されているが、保育者による子どもへの直接話法による焦点化や文体はそれが詳述であるほど、多喜子の簡素な文体のメモを逆に照射し、育児に忙殺されることによる多喜子の疲労を想像的に浮かび上がらせる。ノートにおいては、保育者と保護者の育児というケア労働のなかの差異と、それでいて子どもを介していることによる声の重なりが、ひとつの文章のなかで共振し重層化しているのである。つまりテキストの物語言説の次元でもまた、育児ケアにおける共同性を看取することができるのである。

確認しておけば、こうした連絡帳形式の記録である保育ノートは共同保育所に固有の媒体というより、認可保育所を含む保育所一般において広く活用されていた。たとえば保育記録は『保育の友』のような保育雑誌において、保護者と保育者のコミュニケーションによって子どもの成長を協力して見守るものとして議論されていた(新井 1985)。保育ノートは制度的に統一された運用があったわ

けではなく、その使用は各所の裁量に委ねられている。しかし特に共同保育所などの無認可保育の場においては、保護者と保育者が共同で運営する性格上、日々の子どもの様子やケアの内容を記録し共有するノートは、その共同的な実践を支える基盤としてより強い意味をもっていたと考えられる。よってテキストの保育ノートは、単なる社会状況の再現というよりも、共同保育での声の重なりを物語的に可視化する媒体として位置づけることができる。

このように保育の共同性の主題は、福祉レジームの脆弱性のなかから、出産・保育の経験や声をすくい上げ、脆弱性を共同的に修復し運営していく試みだといえるだろう。テキストは出産や共同保育の運動的な声と共鳴する性格をもち、そのことを物語内容や言説など複数の次元から証しているのである。

IV. 戦後の〈弱い父〉と交差性

共同保育を契機に、多喜子は共に育児をする父親としての男性と関係を切り結ぶ。「他の場所では会うことがなかっただろう男性なのに」、「自分と同じ些細な心配、離乳食や病気の心配を、保母に訴えている」(「冬」)場面を新鮮な姿としてみているように、新しい父親の姿が育児の現場から立ち現れることになるのである。津島が述べるように、「私生児の母親。をテーマに考えているうちに、結果としては、父親。がテーマになってしまったような向きもある」(津島 1980c) なかで、テキストでは様々な父の姿が見出せる。多喜子はどのように男性と出会い、それは戦後史においてどのように位置づけられるのだろうか。

ここまで論じてきた出産・保育をめぐる状況は、女性ジェンダーに焦点化された再生産領域の危機として表出している。しかし同時にそれは、男性ジェンダーが再生産領域から疎外されることによって成立している構造でもある。この点において、社会的再生産をめぐる問題は女性ジェンダーのみならず、男性性の問題とも連動している。そ

のことを本節で論じたい。

まず注目すべきなのは多喜子の父親だろう。多喜子の父は終始暴力的な人物として描かれており、その意味で典型的な家父長型の男性である。しかしふとした瞬間にその弱さを見せるときがある。たとえば、多喜子の妊娠を理解した瞬間、「眼の先にいる多喜子に、まるで許しを乞うような顔つき」になり、「なにかもっと別のことを静かに悲しんでいるような表情」（「森」）を浮かべるのである。この妊娠への葛藤をめぐっては、多喜子の母によって、その子どもを「自分の手に抱いてみたいと思っているに違いないのだが、不器用な性格だから、そうできるようになるまでに人の倍以上の時間がかかる」（「道」）と別の角度から説明される。妊娠にまで至る多喜子の性交渉を逸脱として詰る家父長的な怒りは理解しやすい。しかし妊娠をめぐって悲しむ父の表情は詳しく説明されることはなく、子どもに不器用な態度を見せる父親を多喜子は「受け入れることも、撥ねつけること」もできず「よく分からないこと」として受け取るほかない。テキストの父は社会的再生産をめぐって空所としての謎を抱えているのであり、そこに強い葛藤が根ざしていると読み取るべきであろう。ならばここから浮かび上がってくるのは、再生産領域から疎外された戦後の〈弱い父〉としての男性性ではないだろうか。

「塙のなかの子ども」（1973）など70年代の津島の初期作品を論じる飯田祐子は、シンジア・アルツァらによる資本主義がもたらす「ケアの危機」（Arruzza et al. 2019=2020）論を援用しながら、再生産領域における戦後日本の父親の弱さが存在する状況を看取しており、津島作品と戦後における父の弱さという論点を浮かび上がらせている（飯田 2022）。この「ケアの危機」とは本論文脈に則せば、福祉レジームの脆弱性といえる。その脆弱性からも共同性という肯定的な点を見出し生き延びていく女性たちの姿は論じてきたとおりだが、ならば〈弱い父〉としての男性についてはどのように現れているのだろうか。

暴力的な父の心情としては、「多喜子の月給の

額が自分の受け取っている障害年金よりも多いので、父親としては腹立たしいことに、我ながら意味もなく多喜子を痛めつけている心地になることが多かった」（「森」）のである。ならば多喜子の父は女性の妊娠という再生産領域からも、そして戦後の男性性の規範である生産領域からも二重に疎外されているというべきである。この〈弱い父〉を招いた原因は、大沢真理が述べるような、性別分業を特徴として家族福祉と企業福祉が相互補強する、日本型生活保障である「男性稼ぎ主モデル」からの逸脱にあることはいうまでもないだろう（大沢 2007）。多喜子の父親は稼ぎ主モデルとしての役割を果たすことができないために葛藤するのである。

「雨の日には、萎えた脚が痛みだす、ということ、家のなかでも便所に行く時以外には体を動かそうとしない。それが、大分前からの、父親の症状だった。どんな痛みなのか、誰にも理解できない。しかし、無視することはできない痛みでもあった」（「道」）と語られるように、父親は事故により右足が不自由になり仕事を辞め、障害年金を受給している。ここでは稼ぎ主モデルから転落した父の弱さが強調されている。男性は福祉レジームでは稼ぎ主の役割を強制されているが、そのモデルを実現できない多喜子の父には男性性の挫折による痛みと暴力性が如実に表れているのである。

ならばこの痛みを癒やすために父は何を行うのか。それが資本主義の純粋な結実である投機である。

父親は朝から、（……）建売り住宅のパンフレットや、土地の売買に関するチラシを眺めていた。父親の手もとには、その類いの紙が、大きな紙袋から溢れるほど溜まっていた。父親の関心は、一年ぐらい前から、自分の小さな家売り払い、その金で田舎に広い土地を買ってアパートを建てることに集中していた。うまく立ちまわれば、今とは比べものにならない生活ができるようになるということ

だったが、母親はもとより厚さえ、父親のその思いつきに興味を持とうとしなかった。母親の父、つまり多喜子の祖父が、若夫婦のために、戦後すぐの時期に買い求めた、という家だった。〔道〕

テキスト発表年と同年の1980年を境とする地価の急上昇は、戦後地価高騰の第三の山である「狂乱地価」の段階に至る（都留 1990）。そうして投機の対象となった郊外の土地は、ロードサイドビジネスによって開発整備され、やがてそれらを取り囲むようにマイホームやマンション、アパートといったレンタル集合住宅が建設されることになる（小田 1997）。1973年の「日本列島改造論」や、土地の投機による郊外の開発によって戦後が瓦解し切り崩されていく現実。多喜子の父親が郊外の土地を求めるのも、戦後の変化の一コマを如実に示している²。父親は資本主義を純粹化した投機的な土地の売買によって稼ぎ主モデルとしての自分を取り戻そうとするが、家族には見限られる。資本主義の急進とケアの危機が袋小路のように折り重なり、父親のもとで体现されているのである。その痛みは癒やすことはできず、福祉レジームにおける戦後の男性性のアボリアを示している。

ここで対照的に目を向けたいのが、多喜子と関わる神林というもう一人の父親である。「一人の蒙古症の男の子の父親」である神林と出会った多喜子は、「自分の身も同じその時間のなかにあること」を「感じ続けていたいと思うように」なり、「自分が晶を産み、育てていることに、はじめて神林の存在によって、言葉を与えられた気がした」〔山〕と賦活される。多喜子にとって神林は、多喜子の父が示すようなアボリアに陥った男性性を象徴的に打開する人物として存在しているのだといえよう。

津島作品において、障害をもつ子どものモチーフは繰り返し描かれてきた。杉田俊介が述べるように、津島作品は社会によって周縁化されてきた障害児を描くことで、定型的な家族の輪郭を揺るがす存在を繰り返し形象化してきた（杉田 2017）。

ここで重要視したいのは、それに加えて本作によって重層的に語られることになる要素、すなわち神林自身のルーツである。祖父が「ギリヤークとかヤクートの連中と一緒に、セイウチを追っかけていたっていうんだから……。親父になると、もう、そんな話は聞けないけどね……」と打ち明ける神林は、「いろんな血が混じってるんじゃないかな、この体んなかに。アイヌとか、ギリヤークとか」〔山〕と語るのである。神林は障害児のケアを担いつつ、先住民的ルーツをもつ父親である。この点において彼は、民族、障害、男性性という複数の軸が交差する位置にいる人物であり、本作における交差性の具体的な体现者といえる。福祉レジームの脆弱性を育児ケアによって生き延びる神林は、戦後の父の世代を批判し乗り越えるような、障害や民族との交差の上に成立する男性であることが了解できるだろう。

津島自身、東北の最先端ではアイヌのなかにギリヤークも混じっていたかもしれないという主旨の論文をかつて読み、父親の出身地であることと合わせて「その子どもである私自身がギリヤーク人の子孫であると言えないこともな」く、「以来、ギリヤーク人の遠い、遠い子孫、という考えを捨てられずにいる」と北方の先住民への憧憬をたびたび述べている（津島 1980a）。また山口昌男との対談においても、1947年生まれ津島は「いわゆる文化人類学、エリアードとかメルロ＝ポンティとか、レヴィ＝ストロース、彼らの洗礼をまともに受けて、強い影響を受けている世代」であり、泉靖一や山本祐弘、知里真志保などアイヌ研究者を学んだことを明かしている（津島・山口 2000）。

津島も参照し、おそらく本作執筆時にも念頭にあった山本祐弘『樺太自然民族の生活』では、北方の先住民について、「一般には容易に近づけない原始的寒地環境であり、そこにオロッコ、ギリヤーク、いわゆるヤクートほか少数の北方自然民族が住み、崩れたとはいえ原始的生活を保有していた空間」であり、「いずれにしても現代に、現代と隔絶したこの世界は滅びゆく北方寒地民族の自由な世界であり、当時の日本の中での安息空間

であった」(山本 1979: 130) と強制的に記述されている。ならば、人類学ブームを参照しつつ、国民国家の外部を想像することで戦後の福祉レジームや男性性を相対化する試みとして、先住民とのミックスによる交差性を描いていくテキストの戦略がここにあるのではないだろうか。

日本の経済力の向上に伴い、「日本人」がどう見られているかという自意識の強まりによって日本人論ブームが到来したのが1970年代であった(小熊 1995)。国民国家の外部を積極的に主題化する『山を走る女』も、こうした同時代思潮へのカウンターとして位置づけられるだろう。事実、こうした自閉的な国民国家のなかでの日本人論ブームと対照的に迫り上がってくるのが、この時期のアイヌのアイデンティティの高まりであった。1968年の北海道百年記念式典の開拓賛美的な北海道史観への抗議運動としての、旭川アイヌ協議会(1972)、アイヌ解放同盟(1972)、ヤイユカラ・アイヌ民族学会(1973)などの結成や、1972年、第26回日本人類学会・日本民族学会連合大会に対して、アイヌ解放同盟がアイヌ研究の目的の公開質問状を提起するといった出来事、1977年、北海道大学経済学部アイヌ民族差別講義に対する結城庄司の抗議活動など、1980年直近のアイヌ民族活動史のなかで主な社会的出来事を参照するだけでも、このようなアイヌ文化やエスニック・アイデンティティの高まりがあった。それらの出来事は黒人反差別運動など世界的な民族・人権運動とも共鳴しつつ、アイヌの自民族運動をおこす大きな潮流となっていたのである(竹内 2020)。

神林が祖父からのルーツに自覚的でありそれを多喜子に語ることに、こうしたアイヌのエスニック・アイデンティティの高まりを透かし見ることができるだろう。それを受け止め、人類学的で民族的な交差性として表象したことに、運動的な同時代に応答するテキストの態度がある。先住民である「ギリヤーク」やアイヌに、福祉レジームの脆弱性や国民国家への批判性を託したことに主題が存しているのである。それは戦後の男性性を新たに接ぎ換えるものとして表象されており、先

住民の血を引く神林は交差性から、多喜子の父のような戦後の〈弱い父〉のアポリアを乗り越える新しい男性性をもつ人物として現れるのである。テキストの交差性は、脆弱な戦後社会を外部に接いで批判的に相対化し賦活させているのだといえよう。

しかし同時に注意をしなければならないのが、このような先住民への憧憬を反復する作家の言説を踏まえると、そこに先住民に対する、マジョリティの立場からの記号化の暴力性が含み込まれてしまう事態である。たとえば石原真衣はアイヌと和人の二元論的な構図から排除される「サイレント・アイヌ」の存在を記述している。「サイレント・アイヌ」においては社会の二元的な言説による分断で、一方的にアイヌや和人と名指され振り分けられることで自己の存在が不透明にされてしまうことを提起するのである(石原 2020)。後年の『ジャッカ・ドフニ』について、この「サイレント・アイヌ」の経験を援用しながら内藤千珠子が論じるように、マジョリティの物語とアイヌの物語を情動的なレベルで交錯、越境させたテキストの緻密さと比較して(内藤 2022)、本作時点での津島の先住民アイヌへの憧憬はやや一方向的な夢想であることは看過し得ない。

「ギリヤーク」やアイヌの表象に、脆弱な福祉レジーム男性性の乗り越えを企図したことに本作の主題があることはまちがいないようにおもえる。しかしその点にこそ、先住民を記号化することの暴力性があるとすれば、本作は恣意的な想像を記したテキストになってしまいかねない。ここに『山を走る女』における亀裂が露呈しており、その意味で両義的な作品であると位置づけられるだろうが、そこからテキストの可能性の地平をひらくことは不可能なのだろうか。

V. 夢という技法

テキストは、保育に関して内部から共同性を立ち上げる声、また先住民アイヌへの共感を伴った交差的な声というように、戦後史の運動的な声を

重ね合わせていた。ならば問題は、このような交差性が多喜子にとってはどのように想像されるのか、換言すれば構造的な交差性がテクスト的にどのように拡張し、表象されるのかという論点だろう。その点に、記号化の暴力を再考する余地もあると考えられる。テクストの文学的な交差性と小説技法の問題を最後に論じたい。

『山を走る女』は夢の語りが頻出する点で特徴的な作品である。冒頭から「眠りのなかで、その痛みは多喜子の名を呼ぶ声のように感じられた。呼ばれている多喜子は、幼ない頃が多喜子だった」(「真夏」)と始まるように、津島作品において夢はしばしば重要な象徴であることが多いが、それは本作においても同様である。

この多喜子の感じる痛みとは現実には陣痛を指しており、呼び声は赤ん坊の声と理解できるだろうが、しかし繰り返される他の夢や痛みの描写を考えると、それは別の他者性を帯びた象徴的な呼び声でもあることが浮かび上がってくる。

たとえば津島にとっては、夢と現実と同じ次元で存在しており、「外界からの働きかけがなければ夢も見ない」ものである。「私にとって夢というのは自己の中に閉じこもったもの」ではなく、「外界からの刺激に対する反応」だという(津島・菊田 1979)。夢が外界からの反応ならば、それは換言すれば他者との交差的な応答関係の表象とも理解できよう。津島作品にとって夢とは外界に対する志向をもち、他者への多義的な反応を描く技法なのである。

テクストに則して具体的にみていきたい。注目すべきは、多喜子の夢においては氷原が反復されることである。たとえば「インディアンの住む平原と同じように、どこまでも続く凍った海を、犬橇で走りまわる人たちが、ずいぶん高いところから見下ろすように、小さく、しかし、細かなところまではっきり見える」夢を見る多喜子は、「それから同じ夢を思い起こすたびに」、「氷の上の人たちへの憧れの気持を増していった。それは、自分で仕留めた海獣の毛皮で身を包んだ男たちだった。自分の産む子どもが男の子であればよい」

(「森」)という感慨を抱く。さらにこのモチーフは反復され、氷原の男たちと新たな子どもを産むことについての語りを生む。

多喜子は、雪原の光景を、また思い出した。そこを犬橇で走りまわる男たち。眩しく、一面に輝きわたる雪原を、ひとつの鋭い線となって、横切るもの。はるかな、夢のなかの光景。——しかし、多喜子は晶に聞かれたら、答えるつもりでいた。あの人たちのうちの一人が、名前なんか知らないし、どこに行ってしまったのかも知らないけれども、あたしに赤ちゃんを生ませてくれたのよ、それが、あんなのよ。(「冬」)

氷原の夢は『氷原』(1976)や『寵児』(1978)などこの時期の津島作品に頻出するモチーフであるが、津島も「どの小説でも必ず「もう一つの場所」を求める人物しか書いていない」と述べ、『氷原』にしても、主人公は氷原に思いを寄せているわけです。(現在いる場所と『もう一つの場所』との)両方がないと、私自身リアルティを感じないんです」と主張している(津島・菊田 1979)。ならば、「もう一つの場所」としての氷原とその夢は、多喜子にとってオルタナティブなのであり、その場所や人物と交差することで危機に瀕した再生産領域が賦活されるという主題を表しているのだといえよう。

さらに重要なのは、夢は別のモチーフとも結びついていることであり、それが〈弱い父〉である。「大きな船が、貨車と隣り合わせのところに見えた。海を北に向かう船だ、と父親が教えてくれた。あっちの方へ行けば、もっともっと寒いんだ」と父親が多喜子に語る北の風景は、多喜子の「自分が船に乗っている夢」として見られる(「冬」)。この風景は神林との対話で「かわいいこと」として多喜子によって語り直され、「……でも、父もこわがってたのかもしれない。たぶん、そうだったんだわ。行きたかったから、こわかったのね、きつと……。」(「山」)と、父への理解が新しく修復さ

れる。

この父の理解には、本作をひとつの「風土論」として構想したという津島の証言が参考になる。「自分たち私たちが居るところ、つまり風土、文化ですね。つまり、〈山〉に閉じ込められていてね。息苦しいのだけれど懐かしいような、そういう感じのところまで皆が暮している。男もそういうところに居るのじゃないか、そういうところに居る男も実は非常に悲劇的なものじゃないか、それでもうただ荒れ狂うしかないのじゃないかと思うのよね」と津島は述べている（津島・栗坪 1981）。

多喜子の父が恐れる北の土地とは、彼の故郷である青森の先だが、それは戦後の〈弱い父〉がかつて望んでも果たせなかった越境性を象徴しているだろう。その越境性が現在時において多喜子によって夢を通して理解、想像されていること、また障害や民族との交差性のある男性性を担った神林によって体现されている点に、多喜子の「夢」があったのではないかと。ならば夢の表象は、戦後日本の男性が直面した福祉レジームの脆弱性や「ケアの危機」の来歴を辿り、想像的に修復する小説の技法として現れているのである。

また、氷原のモチーフには神林の祖父が関連して書き込まれている点も見逃せない。神林の祖父はやりたいことを求めて北の地に自ら渡った人物だが、その点からは帝国日本の北への接近が開拓植民地的な欲望であったことが垣間見えるだろう。しかしその欲望は、障害をもつ子どもとの生活において、祖父のような「夢を持ちたくなるんだな」（「山」）と語る孫の神林から、植民地的欲望を相対化する交差的な欲望として語りなおされているのである。もちろんこの「夢」は理想としての意味合いだが、多喜子が何度も夢見る氷原の男たちに神林もその祖父も特徴が合致している点を見ると、そもそもこの二人こそが多喜子の夢見の結果として現象しているのだともいえ、これは夢による危機の修復とみなせよう。

この点にテキストの可能性の地平もあると思われる。すなわち他者である男性たちについての弱さや痛みを理解し、それを想像的に浮かび上が

らせ受け継ぐような機制が存しているということ。多喜子や神林が父たちの夢を反復し語りなおす行為からは、後年の作品にもみられるような他者の物語と交わることの萌芽が存在しているのであり、それが子どもを産み育てる視点を通して交差的な思考として現象させているのが『山を走る女』だとここでは位置づけたい。このような文学的想像力は記号化の暴力と紙一重であるが、しかし津島作品が、他者を想像し変容する主体を記述することの地平をひらいていることは明記されてよい。

戦後の〈弱い父〉の理想を理解して接ぐように、あるいは書き換えるように、テキストは夢を見る。それは、夢という技法によって現実に応答し、家父長制のあり方や開拓植民地的欲望を想像的に書き換えるような試みではないだろうか。そのプロセスは戦後日本の脆弱な福祉レジームや〈弱い父〉に対する文学的で修復的な解釈だといえるだろう。「もう一つの場所」を志向する津島作品の夢とは、他者の呼び声を解釈して現実を根本的に相対化するハイブリッドな文学的思考法なのである。

VI. 結びに

本作は、出産・保育の表象においては同時代の運動的な声と共鳴しており、福祉レジームの脆弱性のなかから、産む女性や保護者・保育者の経験や声を歴史的かつ社会状況的にすくい上げ、構造のなかで共同的に運営していく試みを見出すことができる。先住民である「ギリヤーク」やアイヌとの交差においては、戦後の〈弱い父〉というアポリアを乗り越え、外部から相対化する批判性がある。以上のような福祉レジーム・再生産領域の修復と、それを賦活する外部からの民族的交差の流れのうちにある思考法が、本作における夢の技法なのである。『山を走る女』は、再生産領域の危機を女性の側から描くだけでなく、その外部に位置づけられた男性性のアポリアや変容からも描き出している。そのなかで交差性は、同時代の社会構

造を描き出す主題だけではなく、再生産領域の再編成をめぐる想像力としても機能している。本作は社会的再生産を文学的に再配置し、危機を修復しようとするのである。それが『山を走る女』における社会的再生産をめぐるの応答なのだ結論づけておきたい。

津島作品は、このように戦後史の構造と物語の関係を交差的に考えることで、その微細かつ巨視的な相貌を確認できる。

注

- 1 本稿での『山を走る女』の引用はすべて『山を走る女』(津島 1980d) による。
- 2 こうした表象は中上健次を事例として渡邊英理が論じる戦後史の「(再) 開発文学」の視座と重なる点が多くある(渡邊 2022)。中上と津島の関係は「(再) 開発文学」や戦後の〈弱い父〉に連なって、テキスト同士が共振する広い視点から再考されるべきだろう。

参考文献

- 新井はるみ, 1985, 「連絡帳は保母と父母とのコミュニケーション」『保育の友』第33巻8号: p.25.
- Arruzza, Cinzia, Bhattacharya, Tithi and Fraser, Nancy. *Feminism for the 99%*. Verso Books, 2019. (恵愛由訳, 2020, 『99%のためのフェミニズム宣言』人文書院).
- 堂本暁子, 2001, 「高度経済成長と硬直化した保育制度の狭間に咲いた「あだ花」。ベビーホテル」櫻井慶一編『ベビーホテル』至文堂.
- 萩原久美子, 2010, 「「両立支援」政策におけるジェンダー」木本喜美子ほか編『社会政策のなかのジェンダー』明石書店.
- 橋本宏子, 2006, 『戦後保育所づくり運動史 「ポストの数ほど保育所を」の時代』ひとなる書房.
- Hill Collins, Patricia and Bilge, Sirma. 2020. *Intersectionality*. 2nd edition. Polity Press. (小原理乃訳, 2021, 『インターセクショナルリティ』人文書院).
- 藤田護, 2025, 「津島佑子『私』におけるアイヌ神謡——触発され口承文学化する「私」の揺らぎと広がり」『言語態』(言語態研究会) 第19号: pp.81-93.
- 藤田真一, 1988, 『お産革命』朝日文庫.
- 飯田祐子, 2022, 「戦後日本の「ケアの危機」——津島佑子「ある誕生」「塙のなかの子ども」にみる子殺しと障害の交差」坪井秀人編『戦後日本の傷跡』臨川書房.
- 石原真衣, 2020, 『〈沈黙〉の自伝的民族誌——サイレント・アイヌの痛みと救済の物語』北海道大学出版会.
- 木村朗子, 2021, 「フェミニズム小説としての津島佑子——『笑いオオカミ』『ナラ・レポート』を読む」『群像』第76巻3号: pp.279-308.
- 小林富久子, 2002, 「山姥は笑っている——円地文子と津島佑子」水田宗子ほか編『山姥たちの物語 女性原型と語りなおし』学芸書林.
- 村上克尚, 2020, 「動物から世界へ——津島佑子「真昼へ」におけるアイヌの自然観との共鳴」『言語社会』(一橋大学大学院言語社会研究科) 第14号: pp.112-28.
- 内藤千珠子, 2022, 「フィクションの暴力とジェンダー——『ジャッカ・ドフニ』が描く「アイヌ」の物語」石原真衣編『記号化される先住民／女性／子ども』青土社.
- 仁平典宏, 2019, 「社会保障——ネオリベラル化と普遍主義化のはざままで」小熊英二編『平成史【完全版】』河出書房新社.
- 小田光雄, 1997, 『〈郊外〉の誕生と死』青弓社.
- 尾形明子, 2006, 「山を走る女(津島佑子)——シングルマザーを生きる」岩淵宏子ほか編『ジェンダーで読む 愛・性・家族』東京堂出版.
- 小熊英二, 1995, 『単一民族神話の起源——〈日本人〉の自画像の系譜』新曜社.
- 大沢真理, 2007, 『現代日本の生活保障システム——座標とゆくえ』岩波書店.
- 椎野若菜, 2014, 「日本の「シングル」から世界をみる」椎野若菜編『境界を生きるシングルたち シングルの人類学1』人文書院.
- 新川中原共同保育所編, 1981, 『育てまもり働く——乳幼児とともに歩んだ一〇年』新川中原共同保育所.
- 杉田俊介, 2017, 「いかに兄を障害児として産み直すか——津島佑子の初期作品から」河出書房新社編『津島佑子——土地の記憶、いのちの海』河出書房新社.
- 鈴木華織, 2019, 「〈原石〉に込められたもの——津島佑子「ジャッカ・ドフニ——夏の家」論」『法政大学大学院紀要』(法政大学大学院) 第83巻: pp.118-30.

竹内渉, 2020, 『戦後アイヌ民族活動史』解放出版社.
 東海ジェンダー研究所編, 2016, 『資料集 名古屋における共同保育所運動 1960年代～1970年代を中心に』日本評論社.
 都留重人, 1990, 『地価を考える』岩波新書.
 津島佑子, 1979, 「ある母親たちの顔」『朝日新聞』1979年1月10日.
 ———. 1980a, 「書評 『樺太自然民族の生活』山本祐弘編著」『太陽』第18巻2号.
 ———. 1980b, 「新しい夕刊小説、〃山を走る女〃12日から連載」『毎日新聞』1980年2月8日夕刊.
 ———. 1980c, 「寄稿: 「山を走る女」を書き終えて」『毎日新聞』1980年9月19日夕刊.
 ———. 1980d, 『山を走る女』講談社.

津島佑子・菊田均, 1979, 「インタビュー・十二月 津島佑子氏にきく」『すばる』第1巻8号: pp.312-5.
 津島佑子・栗坪良樹, 1981, 「インタビュー・二月 津島佑子氏にきく」『すばる』第3巻2号: pp.274-81.
 津島佑子・山口昌男, 2000, 「流れる言葉、交わる言語」『新潮』第97巻1号: pp.300-22.
 山本祐弘ほか編, 1979, 『樺太自然民族の生活』相模書房.
 安井眞奈美, 2013, 『出産環境の民俗学——〈第三次お産革命〉にむけて』昭和堂.
 吉村典子, 1992, 『子どもを産む』岩波新書.
 渡邊英理, 2022, 『中上健次論』インスクリプト.

掲載決定日: 2026年5月11日

Abstract

Dreaming of Another Place: Intersectionality in the Social Reproduction of Yuko Tsushima's *The Woman Running Through the Mountains*

Yuki Sanbayashi*

When intersectionality is expressed in novels, what form does it take? This paper examines Yuko Tsushima's "The Woman Running Through the Mountains," a work where gender transgression has traditionally been the primary focus. It discusses representations of childbirth and childcare—deeply intertwined with gender—alongside representations of indigenous peoples, including the Ainu, within the context of contemporary social conditions. This analysis frames these representations as issues of intersectionality concerning social reproduction. Regarding representations of childbirth and childcare, we find attempts to historically and contextually capture the experiences and voices of birthing women and childcare providers amidst the fragility of the welfare regime, and to collectively navigate these structures. Regarding representations of indigenous peoples, we argue that a critical stance emerges, one that transcends and relativizes the postwar aporia of the "weak father." It then positions the novelistic technique in Tsushima's work as a mode of thinking, written as a "dream," situated within this flow of internal repair within the postwar welfare regime and the external intersectionality that revitalizes it.

Keywords: intersectionality, childbirth, shared childcare, weak fathers, indigenous peoples

* Doctoral Course of the Graduate School of Letters, Waseda University

ロレッタ・ロス、リッキー・ソリンジャー著／申琪榮、高橋麻美監訳、林美子、新山惟乃、大室恵美、花岡奈央、ミーシャ・ケード訳（人文書院、2025年）

リプロダクティブ・ジャスティス 交差性から読み解く性と生殖・再生産の歴史

豊田 真穂*

「性と生殖・再生産の尊厳を達成する道は、ただ単に個人的な選択を正しく行うことで導かれるものではない」（58頁）。

これは、1990年代のアメリカで有色女性たちが運動の中で編み出したリプロダクティブ・ジャスティスという概念の核心を示す言葉である。たとえば「選択権」がすべての人に与えられていても、それを実行できる条件がなければ何の保証もない。こうした現実を変え、社会制度や構造そのものの变革を求める視点から生まれたのがリプロダクティブ・ジャスティスである。

この概念は、「リプロダクティブ・ライツ＋ソーシャル・ジャスティス」という方程式を組み合わせ、誰かの権利を付け足していくような「単なる包摂」ではなく、社会のルールを組み替える試みである。その内実には、合法的な避妊と中絶、質の高い医療へのアクセスだけでなく、適切な住居や仕事などの経済的正義、子育てする権利なども含まれる。

本書は、このリプロダクティブ・ジャスティスの概念を包括的に説明する入門書である。著者は、「シスターソング・有色女性によるリプロダクティブ・ジャスティス共同体」の代表のひとりで黒人フェミニストのロレッタ・ロスと、アメリカ史を専門とする研究者で「正当な」母親とそうではない母親との線引きという歴史的展開を研究してきたリッキー・ソリンジャーであり、歴史家とアクティビストの協働によって歴史・理論・実践が架橋していることに本書の特徴がある。翻訳の刊行は、この概念を日本語読者に広げるものとして大きな貢献といえる。

本書は4章構成で、第1章は植民地時代からのアメリカにおけるリプロダクティブ・ジャスティスの歴史、第2章は21世紀におけるリプロダク

ティブ・ジャスティス運動の展開、第3章と第4章は、それぞれ現代アメリカにおける中絶に関連した政策とその他さまざまな問題群を、リプロダクティブ・ジャスティスの視点から分析している。「おわりに」では、リプロダクティブ・ジャスティスに関連した6つの組織の取り組みが紹介されている。

本書で描かれるのはアメリカの歴史と事例ではあるものの、リプロダクティブ・ジャスティスは「[誰もが自由に使える] オープンソースコード」（77頁）である。つまり、さまざまな文脈に応用できる枠組みとして構想されている。リプロダクティブ・ジャスティスの定義は、①子どもを持たない権利、②子どもを持つ権利、③安全で健康的な環境で子どもを育てる権利という3つで、ジェンダーに縛られない性的自己決定権もこれに連なる。ここで問われているのは「産むか産まないか」という選択それ自体ではなく、その選択を現実的に可能にする社会的条件が整っているかどうかである。質の高い医療や教育、生活保障などの社会的資源が整ってはじめて、その権利は実質的なものになる。

この点は、人権を消極的権利と積極的権利に区別する視点からも導かれる。中絶権をプライバシー権として捉え政府介入から個人を保護するという「選択」中心の（ロウ判決以来の）発想は前者に近い。しかしそれだけでは「選択肢の市場」（52頁）に参入できない人びとを取り残してしまう。リプロダクティブ・ジャスティスが要求するのは、選択を実質的に可能にする積極的権利であり、そのためには性と生殖に関する情報や医療への包括的なアクセスが不可欠である。すべての人に実質的に保障されてはじめて、性や生殖に関する権利は現実の権利として成立する。

訳語の問題も示唆的である。本書の「監訳者解

* 早稲田大学文学学術院教授

説」では、Reproductive Justiceという言葉の訳語に最も悩んだとしている。最終的にカタカナ表記とし、「性と生殖・再生産」という語を併置したとのことである。近年の日本ではReproductionはしばしば「生殖」と訳されてきたが、かつてマルクス主義フェミニズムが生産（賃労働）に対置する用語として再生産（出産やケア労働）を位置づけたように、子育てやケアを視野に入れば「再生産」という訳語を加えることで含意が広がる。リプロダクティブ・ジャスティスが「子育てする権利」(the right to parent) を重視することを踏まえれば、「再生産」という核心部分を日本語で示したことは示唆に富む。

この「子育てする権利」という発想は、1970年代の日本でウーマン・リブが生みだした「産める社会を、産みたい社会を！」というスローガンに近似している、というよりその主張そのものではないだろうか。リブが優生保護法の「改悪」に反対する運動を展開した際、当初は「うむ・うまないは女が決める」と掲げ、「国家（つまり政府）が女性の性と生殖・再生産に関する意思決定に不当に介入しないことを求める」（170頁）姿勢をとった。その一方で障害者運動から「障害児をうまない権利も女性にあるということか」という糾弾を受ける。リブの活動家たちはそれを真摯に受けとめて考え抜き、「社会的支援の欠如こそが、特別なニーズを持つ子どもを育てる親に全面的な重荷を負わせ」ている（203頁）からこそ中絶を選ばざるを得ないのだという認識にいたる。だからこそ「子どもに対する責任をひとりですべて負わなくてもよいと確信して妊娠を継続する選択ができる」（204頁）ことを求めた結果が、あのスローガンだった。以上のように、リブの思想を本書の言葉で説明できるほどに両者は重なり合っている。両者に共通する中核的な主張は、誰もが社会的支援を得ながら意志決定を行えるような条件を整えることといえるのではないかな。

本書の書評や紹介文の多くは、リプロダクティ

ブ・ジャスティスにおける「交差性」の視点を重視するあまり、日本における人種・民族的マイノリティや移民／外国人の問題として論じる傾向がある。もちろんそれは重要であるが、日本においてリプロダクティブ・ジャスティスを考える際には少子化問題との関係も同様に重要である。このことは2025年9月の出版記念イベントでも指摘されていた。現在の政策は、個人の「選択」を尊重すると謳いながら、実質的には「産ませる政策」として設計されている一方で、「誰が親になることを認められるのか」の境界が、年齢や経済状況、婚姻や障害の有無、ジェンダーやセクシュアリティ、在留資格などによって、時に明示的に、多くの場合暗黙のうちに設定されている。高校生の妊娠はそれだけで問題視され、婚外妊娠には中絶か結婚かの二者択一が迫られ、経済状況ゆえに子どもを「適切に育てられない」ならばそもそも妊娠を控えざるをえない。他方で「女性の社会進出」が少子化の一因とされ、適齢期の妊娠を逃すと不妊になると不安が煽られ、プレコンセプションケアが奨励される。障害児の子育てのみならず障害者自身の子育てをめぐる優生学的な言説も公然と語られており、「出産すべきなのは誰か」という選別は明確に存在する。リプロダクティブ・ジャスティスの視点からみたとき、半世紀前にリブが主張した「産める社会を、産みたい社会を！」は、果たして実現に近づいているのだろうか。

現在の日本では、「少子化対策」と結びつけることさえできれば政策が実現していく現実がある。ローラ・ブリッグスは、著書*How All Politics Became Reproductive Politics*において、「再生産」が私的領域に置かれ不可視化されているという通念を反転させ、むしろ生殖・再生産こそが常に政治の中心に据えられてきたと論じる。本書は、そうした問いを日本社会で考えるための重要な足がかりとなる。いまわたしたちには、すべての政治をリプロダクティブ・ジャスティスの視点から見直していくことが求められているのではないかな。

キャサリン・ロッテンバーグ著／河野真太郎訳（人文書院、2025年）

ネオリベラル・フェミニズムの誕生

板井 広明*

本書は2010年代におけるフェミニズムを、ネオリベラル・フェミニズムとして特徴づけた労作の邦訳である。形容詞となっているネオリベラルは、私営化や規制緩和といった経済的なシステム・政策だけでなく、「個人を資本を増強する行為主体として鋳なოსような支配的な政治的合理性…の形態」(23頁)としても理解されている。下村晃平『ネオリベラリズム概念の系譜 1834-2022』（新曜社、2025年、第5章）によれば、同時期は、アダム・スミス研究所に見られるように、左右ポピュリズムに対抗してネオリベラルが自称として再び使用され始めた時期にあたる。

ネオリベラル・フェミニズムに関する本書の研究は、「資本と商品の、制約のない国家横断的な流通を促進する」ネオリベラリズムと「先進的な政治的立場と考えられてきたフェミニズムとのあいだの相互のもつれあいをたどるものであ」(20頁)り、2012年を起点にするという。この時期に、俳優のエマ・ワトソンをはじめとして「自分はフェミニストだ」と公言する高名な女性が次々に現われ、それまで公然とフェミニストであると認めるような女性がほとんどいなかった「現状が急速に、劇的に変わり始めた」(21頁)からである。

しかしこの新たに「流行」したフェミニズムには「平等な権利、解放、そして社会的公正」というフェミニズムが追求してきた諸価値がほぼ顧みられず、「幸福、バランス、責任、そしてリーニンといった異質な言葉が執拗にくりかえ」され(21頁)、「支配的イデオロギーならびに保守勢力」と調和し、フェミニズムが有していた「対抗的な潜勢力の牙」(29頁)が抜け落ちているという。

ネオリベラル・フェミニズムの特徴は「適切な=幸福な仕事と家庭のバランス」を究極の理想とし、「多くの有能で地位のある女性」がフェミニズムを奉じていることにある(30頁)。「生殖=再生

産を「上昇志向の」女性たちの規範的な人生の道筋の一部として保持し、バランスをその規範的な枠組みかつ究極の理念とする」。そのことによって「再生産やケア労働を評価することはおろか承認するための語彙を持っていない」ネオリベラリズムの「本質的な矛盾の一つを解消する手助けをする」(34-35頁)。

それは「賢明な自己投資をして自分たちの資本価値を高める小規模な上昇志向の主体の階級と、同時に消耗可能で、搾取可能で、廃棄可能にされてしまう女性の大規模な階級を生産する後押しをする」(132頁)。ケア労働が「非上昇志向の」女性にアウトソーシングされ、人種化されたジェンダー階層を再強化した新たな秩序では(128頁)、「公私の境目が崩壊し、…ネオリベラルな合理性を批判するための足掛かり…を失ってしまう」(132頁)。そこでは女性は「徹頭徹尾、費用便益計算に染め上げられたフェミニズムの主体」(31頁)、「ジェンダー化されたというよりは総称的な「人的資本」」(34頁)として立ち現われる。

しかもそれは上昇志向の女性のうち、若年層には、ポジティブな情動における「幸福論的転回」(143頁)に基づいて、現在に投資し未来の収益を個人で獲得するという未来への志向性が呼びかけられ(148頁)、中年層には「いまここに生きる」という「現在時制と肯定的な情動のこの特定の連繫」が、それぞれ「自己のテクノロジー」として機能し(161頁)、多くの人がとが直面している「不安定性」から目を背け、「人間を、…資本を高めることのできる価値ある主体と廃棄可能なそれ以外の主体というふう定位する資本の諸スベックへのネオリベラルな転換を強制する」(165頁)。

ネオリベラル・フェミニズムを象徴するスローター『仕事と家庭は両立できない?』などが提示する自己投資や経営管理的な枠組みは、公私区分

* 専修大学経済学部

や私的自己と公的企業との区別を再定義し、一方ではケア労働に価値を見出しつつも、結局は計算可能な経済の論理というネオリベラルな合理性に収斂してしまう語りになっていた(195-196頁)。

このようなフェミニズムはフェミニズムではないという立場を著者はとらない。「本当のフェミニズム」といった本質主義の措定は論点先取であり、「将来の民主主義的な異議申し立てに開かれることを拒絶することにつながる」(204頁)からである。そうではなく、「ネオリベラル・フェミニズムの論理と政治的コミットメントを開示しつつ拒絶する」(208頁)態度が要請される。

イヴァンカ・トランプが212頁の本を書きながら、1頁ほどの言及で看過していることは、大多数の女性が陥っている構造的な問題である。今こそ「最大多数の人びとが繁栄できるように経済的、社会的、そして文化的構造が劇的に変更されなければならない」のである(212頁)。

そのためには、社会的に脆弱な人々の「不安定性」をフェミニズムの中心的語彙に置き、「社会的公正」を明確化し、新たなコミュニティを創造する鍵とせねばならない(214頁)。

国家のパターナリズムに抗しつつ、ネオリベリズムに対抗するには、草の根の運動などとともに、制度や国家インフラが必要であり(214-215頁)、「存在のあらゆる水準に対するフェミニズム的な脅威を動員しなければならない」(215頁)と著者は結論づける。

成功し輝く女性のあり様はそれ自体称賛されるべきであるが、そこにのみ注力したフェミニズムが世界的にトレンドとなり、民衆的支持や共感を得ていることには、これまでのフェミニズムの歴史を考えると、名状し難いものがある。

本書は、その「もやもや」を解きほぐし、トランプをはじめとするネオリベラル・フェミニストの

論理をその著作やブログの分析により活き活きと描き出し、2010年代のフェミニズムの「勃興」を明快に整理している点で意義深い。

日本に限らず、政治的立場や世代、セクシュアリティ、理論的立ち位置などによって、フェミニズム内の対立・分断が炙り出されがちな現況を考えると、本書の開かれたアプローチは示唆に富む。著者が言うように、ネオリベラル・フェミニズムをフェミニズムと認めることとそれを拒絶することは両立し得るし、平等な権利、解放、社会的公正を理念として構造的改革を企図するフェミニズムを追求することはいっそう重要であろう。

一方で、2010年代は金融危機後の世界でありつつ、金融経済への包摂が再び問題となってきた時代でもある。第4章と第5章でわずかな言及はあるものの、少数の成功した女性と大多数の女性という二極的な存在が、金融化の中で翻弄されてきた次第が描かれてもよさそうではあった。

訳文は多くの翻訳を手掛けてきた訳者の手腕が発揮されて読みやすい。ただごく一部で、直訳調や急いで訳したと思われる箇所があった。重版のために誤変換の例を挙げると、「連合関係の想像」は「創造 creation」で、「行進された」は「更新された renewed」(213頁)であろう。また文中での「本書」は『ネオリベラル・フェミニズムの誕生』をたいてい指しているが、「私たちが『働く女性』に注目をすべき…」(169頁)の一文では、『働く女性』を指していて、述語も主語と対応していない。

ともあれ、ネオリベリズムという他称が能力主義や私営化といった政策的動向など、藁人形的に融通無碍に用いられがちな状況で、本書はフェミニズムとネオリベリズムの不幸な!?結婚を解きほぐし、批判する重要な著作として、今後参照軸となるものである。

周司あきら著 (大月書店、2025年)

ラディカル・マスキュリズム 男とは何か

福永 玄弥*

台湾では近年、中国との軍事的緊張の高まりを背景に徴兵制度の再編が進行している。そのなかで焦点化しているのがトランスジェンダーの兵役区分の見直しである。従来、トランスジェンダーは「性心理異常」という病理化されたカテゴリーを割り当てられて兵役を免れてきた。ところが2025年12月に公表された修正案は、トランスのカテゴリー内に差異を持ち込み、法的性別が「男性」のままのトランス女性やノンバイナリーを「代替役」¹へ再分類する方向を提示した²。重要なのは、この修正案がトランスの兵役参加を「権利」として——すなわち規範的な「男性」カテゴリーへの包摂を——承認する措置というよりも、いかなる身体を軍事動員可能なものとして捉え直し、国家の人的資源（義務と権利で紐づけられた「国民」）へと再配置するのかといった統治の論理として構想されている点である。修正案に対しては、性的マイノリティ団体から、制度的保護が不十分なままトランス女性やノンバイナリーを男性組織に強制的に包摂することに対する懸念が表明されている。

ここで争点化しているのは、単に「男性兵士」の定義ではない。兵役が国民の義務であると同時に、国家への帰属や成熟した市民性、それらに紐づけられた特権、そして保護と犠牲の配分をめぐる資格を編成する制度である以上、だれを兵役へ包摂し、だれをそこから排除するのかという問いは、実質的には「だれが男であるのか」をめぐる政治的決定にはかならない。周司あきらが『ラディカル・マスキュリズム』をとおして執拗に問いに付すのも、まさにこうした水準である。本書は、男らしさや男性性という規範をめぐる蓄積されてきた旧来の男性学の議論を参照しつつ、それらが問うてこなかった問い、すなわち「男であること」そのものがいかなる制度的・社会的・身体的

条件のもとで成立しているのかをラディカルに問う試みである。

本書の最大の特徴は、「男性性（男らしさ）」と「男であること」を切り分ける視座にある。男性学はこれまで、暴力的で支配的な「男性性」への批判、あるいはそれに代わるケア志向的・平等主義的な男性像の模索を重要な課題としてきた。しかし、そのような議論はしばしば「だれが男としてみなされるのか」「男とはなにか」「男の身体」というものがありうるのか」という、より根底的な問いを後景化してきた。本書が切りひらくのはこの死角である。「男性性」と「男であること」の区別を明確にし、トランス男性の経験や語りを議論の柱の一つに据えることによって、著者は「男」というカテゴリーそれ自体が自然でも自明でもなく、つねに境界づけられ、維持され、争われてきたものであることを示そうとする。第2章で身体、ペニス／ファルス、性別の一貫性、徴兵制へと議論が展開されるのも、こうした問題設定の延長上にある。

このような構成は、男性性をめぐる議論を自己修養という倫理的な次元に閉じ込めない。たとえば「有害な男性性」を批判し、「よりよい男性性」を構想することは重要である。しかしその試みが、カテゴリー自体の政治性にまで踏み込まないとすれば、結果として「男」という位置の制度的安定性を温存することにもなりうる。本書は、まさにこの点をラディカルに問い返すのだ。「男であること」を所与の属性ではなく、社会制度と身体規範の交差点において成立する配置として捉え直すことによって、男性学の前提そのものを組み替えようとしているのである。

第3章以降で展開される男性運動論も、本書の意義をよく示している。メンズリブ、男性学、ヘテロセクシズム批判、インターセクショナルリティ

* 東京大学教養学部附属教養教育高度化機構 D&I 部門准教授

をめぐる議論に加えて、旧来の「マスキュリズム」や父親運動、さらには右派のジェンダー・バックラッシュや自民党政権までもが、広い意味での「男性運動」として読解の対象に置かれている点は注目に値する。ここで著者が示しているのは、フェミニズムに接近しつつ男性の自己変革を志向する実践も、逆に女性差別や反フェミニズム言説を動員する保守・右派運動も、ともに「男」をめぐる再編の局面として把握しようという視座である。男性性の危機や再定位を語る言説は、解放の契機にも、反動の契機にもなりうる。本書はその両義性を見据えている。

もっとも、この点は同時に、評者が本書に対してさらに議論を促したい箇所でもある。右派運動を「男性運動」として把握することが理論的にも実証的にも有効であることは、評者も同意する。ただし、その際には、今日の反ジェンダー運動や男性性の保守的な再編が、単なる男性不安の表出ではなく、新自由主義や帝国主義、ナショナリズム、宗教勢力、安全保障の再編、さらには地政学的危機管理と結びついた一連のプロジェクトでもあることを、より明示的に捉える必要があるだろう。また、ジェンダーバックラッシュや保守運動が男性によって象徴＝代表されることで、これらに参与してきた女性たちの声や存在が不可視化されてしまうことを看過したり過小評価すべきでもないだろう。

終盤で展開されるミサンドリーの議論は、本書の理論的独自性をさらに際立たせている。とりわけミサンドリーを、通俗的な「男性差別」言説としてではなく、家父長制が男性自身の内部に刻み込む嫌悪、自己疎外、同性間の暴力や序列化を照らし出す契機として捉え返そうとする姿勢は重要である。従来の議論ではミサンドリーが不可視化または過小評価されてきたことを指摘しつつ、家父

長制を打倒するために有効な概念としてこれを捉え返そうとする視点は、男性学のアプローチと家父長制批判とを和解させるためのひとつの理論的試みとして評価できるだろう。

本書の学術的意義は、男性学の更新という範囲にとどまらない。むしろ、「男性性」の批判と「男であること」の問い直しとを峻別し、そのあいだに横たわる身体、制度、国家、運動、感情の諸次元を一つの問題系として編み上げようとした点にこそある。男であることは、もはや自然でも自明でもない。それは、だれが国民として承認され、だれが徴集され、だれが保護され、だれが排除されるのかをめぐる政治的編成のなかで、つねに作り変えられている。本書は、その事実を「男」の側から引き受けるための、きわめて刺激的な介入である。男性性をめぐる議論が、いまなお反動の磁場のなかで揺れ動いている現在、本書は、「男であること」を閉じた特権ではなく、解体と変容に開かれた問いとして再構成するための重要な一冊として広く読まれるべきである。

注

- 1 代替役(替代役)とは、兵役対象者が軍務に代えて政府機関や公共部門で社会服務・技術支援などをおこなうことで、兵役義務を履行する制度である。民主化を背景に2000年に導入された。
- 2 法的性別を男性から女性へ移行したトランスジェンダーは、従来と変わらず兵役免除とされている。

参考文献

- 福永玄弥, 2025, 『性／生をめぐる闘争——台湾と韓国における性的マイノリティの運動と政治』明石書店。
- 鈴木彩加, 2019, 『女性たちの保守運動——右傾化する日本社会のジェンダー』人文書院。

武内今日子著 (明石書店、2025年)

非二元的な性を生きる 性的マイノリティのカテゴリー運用史

松浦 優*

本書は「ジェンダー非順応な人びと」(16頁ほか)をめぐる諸カテゴリーがどのように運用されてきたか、特に非二元的な性のカテゴリー運用について、1990年代から2010年代までの言説資料と、29名に対するインタビューをもとに、詳細に記述・分析したモノグラフである。

具体的には、歴史的な記述として、1990年代の女装コミュニティや男性学における萌芽的な実践や、1990年代から2000年代においてGID概念の制度化と普及がもたらした影響、関西のコミュニティやインターネット上の実践、そして「Xジェンダー」や「ノンバイナリー」概念の確立などが、時系列的に整理されている。また、そこにおける人々の実践が、概念分析的なカテゴリー論の枠組みをもとに分析されている。

何よりもまず、本書は性的マイノリティの歴史についての極めて重要な研究である。非二元的な性をめぐる当事者実践を、多様な資料を通して丹念に描き出している。また、資料編のリストからもわかるように、ミニコミ誌等の文書資料だけでなく、オンライン資料も豊富に収集・分析されている。後続の研究にとって、オンライン資料を含む歴史社会学の方法論の面でも参考になる。

同時に、カテゴリーや自己に関する社会学的研究としても優れた内容となっている。非二元的な性のカテゴリーがどのように運用され、それによって何が可能になったのか、という点を実証的に描き出している。社会学の事例研究に対しては、良くも悪くも「この研究は社会学にとってどのような意義があるのか」と問われるが、本書はこうした問いにも正攻法で打ち返している。その意味で、本書は社会学の論文の書き方を学ぼううえでも参考になる研究であり、とりわけ博論本の模範になりうる一冊と言えらるう。

加えて、本書で記述されている事例は、本書の

分析枠組み以外の仕方では捉える可能性にも開かれている。歴史や当事者の実践について、同時代の文脈を捨象せずに記述しているからこそ、カテゴリー分析の視座にかぎらない、多様な読解の可能性が潜在している。

特に評者にとって興味深かったのは、これまで非二元的な性を生きる人々がどのようにして「いない」ことにされてきたか、という記述が時代ごとに詳述されている点である。つまり本書では、非二元的な性を語る実践だけでなく、語ることができなくなる状況についても、資料にもとづいて具体的に提示されている。

分かりやすい排除言説としては、Xジェンダーを二元的なジェンダーからの「逃げ」や「コンプレックス」、漫画の中性的キャラクターへの「憧れ」とみなすウェブ言説が挙げられている(第7章)。しかし本書では、そうした典型的な排除言説だけでなく、性的マイノリティやフェミニズムの言説のなかで生じる抹消についても、目をそらさずに記述されている。

たとえば、1990年代の同性愛者たちの議論のなかで、レズビアンやゲイのアイデンティティ構築を中心化することによって、ジェンダー非順応が焦点化されなくなっていた(第4章)。また男性学の領域で蔦森樹が探求した「男女いづれでもない性の思想」は、同時代のフェミニストから「二元的なジェンダー観のもとで社会構造にいかなる政治的效果をもつかという点から理解されてしまう」ことになった(93-4頁)。あるいは、二元的なGID医療が焦点化されることによって、非二元的な性が不可視化されていった(第5章)。

バトラー的に言えば、ある枠組みや議題が設定されるとき、別様な仕方では発言や問題提起や思考をする可能性が「予め排除」される。本書ではこうした構成的排除の具体例が、当事者たちの概念

* 東京大学特任研究員(日本学術振興会特任研究員PD)

実践とあわせて、随所に記録されている。こうした事例は、フェミニズム／クィア研究をしている人々にも反省を促す要素を含んでおり、既存の研究枠組みを批判的に再考する際にも重要な参照点となるだろう。

強いて難点を挙げるとすれば、全体を通して査読論文並みの堅実さが志向されているがゆえに、書籍だからこそできる「遊び」や「思い切り」に欠けていることかもしれない。おそらく手堅い構成にまとめ上げる過程で、少なからずアイデアや知見を削ったのではないかと思われるため、注や補論のような形で、そうしたアイデアや踏み込んだ主張を読みたいと感じた。

たとえば、少なからぬ読者が関心を持つであろう論点として、非二元的な性をめぐる実践が「ジェンダー秩序」論にどのような示唆をもたらすか、という問いが挙げられる。もちろん本書でも、あくまで実践に焦点を当てるとしたうえで、規範や制度のあり方を問う意義にも留意されている(23頁)。非二元的な性を生きる人々の立場から、ジェンダーに関する社会理論を再考することが、今後の課題のひとつと言えるだろう。

また、社会学というディシプリンでの堅実さを志向しているがゆえに、狭義の社会学に収まらない領域への示唆については抑制的になっている。たとえば本書ではクィア理論に関して、ジュディス・バトラーのアイデンティティ論や、カテゴリー語の歴史を忘却してはならないという藤高和輝の主張などは参照されているものの、あくまで

分析の方針を述べるうえでの言及にとどまっている。既存のクィア理論は日本の非二元的な性についてどこまで説明可能か、既存の理論に対してどのような批判が提起できるか、そもそも非二元的な性をめぐる理論研究はどのような方向性を目指すべきなのか。精緻な実証研究だからこそ、(ときに空中戦になりがちな)理論研究に対する説得的な介入につながる可能性があると思われる。

ないものねだりの論点提示となってしまったが、上記の「難点」は決して本書の不備ではなく、むしろ本書が切り開いた研究課題と言えるだろう。本書の築いた土台の上に、今後さまざまな研究が展開されることが望まれる。

最後に、学術的な書評からはやや脱線するが、本書の最大の「効能」について触れておきたい。それは、「資料を残せば誰かが後世に引き継いでくれる」という希望を持てることである。繰り返しになるが、本書では当事者たちがさまざまな媒体で残してきた言説資料を可能なかぎり参照しているほか、主流的な問題設定のもとで埋もれてきた言説を再評価することもなされている。このこと自体が、記録を残そうとする当事者にとって、あるいは理解されづらい問題に取り組む研究者にとって、大きな励みになるはずである。また、本書の「おわりに」でオーラルヒストリーのアーカイブづくりへの意欲が語られているが、アーカイブもまた同様の希望につながるものである。そうした研究や活動を、本書の著者が継続していくことを願ってやまない。

シャン・ノリス著／牟礼晶子訳、菊地夏野解説（明石書店、2025年）

反中絶の極右たち なぜ女性の自由に恐怖するのか

斉藤 正美*

本書は、極右による女性のリプロダクティブ・ライツ（性や生殖に関する権利、特に中絶や避妊、母体医療へのアクセス）に対する攻撃が世界規模で主流政治に上り詰めていることについて、その背景を詳しく報告する書籍 *Bodies Under Siege: How the Far-Right Attack on Reproductive Rights Went Global* (Verso Books、2023年) の翻訳書である。著者は *The Guardian* など英国メディアに寄稿しているジャーナリストのシャン・ノリス (Siân Norris)。女性や少女の権利、特にリプロダクティブ・ライツに関して周到な調査報道を行った結果、世界の白人人口の優位性がひっくり返されることを極度に恐れた極右たちが「人種大交替 (グレート・リブレイスメント)」「白人人種抹殺 (ホワイト・ジェノサイド)」などと誇張した表現により欧州、北米の政治や宗教及び資金ネットワークを動かし、世界規模で中絶を禁止するための活動を展開してきたことを明らかにした。

本書の特徴は、周到な調査報道に基づき、極右が女性の生殖に関する権利を押し戻す動きの仕組みを暴いていることだ。ノリスは本書を「グローバルノースで進む中絶への攻撃を強固に下支えしているミソジニーと、白人至上主義のパターンを読者に示すために書いた」(10頁) とする。その基本にあるのは自由を求めるフェミニズムへの反対運動であるという。「家父長制から解放される究極の道は、中絶と生殖医療の権利だ。自分がいつ身ごもるかを管理して身体をめぐり自己決定権を行使し、子どもを産むか産まないか、産むとしたらいつかを自分で決めることができれば、何らかの形で経済的、社会的平等への道を進んでいける。中絶と避妊は女性が家庭から出て社会に踏み出し、再生産労働という至上命令から自由になる手助けをする」(46頁) という女性の性をめぐる自由を、極右は「異常」または「自然に反する」と

とらえる。そしてそれを国家及び人種の優位性を脅かすものとみなし、そうした反逆が起きないように女を家父長制の支配下に置かなければならないとする (36頁)。

今なぜこうしたことが起きているのか。グローバルノースでは人口の高齢化、低い出生率、新自由主義の終焉という状況に見舞われ、資本主義の再生が難しくなったため「企業と富裕層が極右と手を結んで生殖を管理下に置き女性を再生産労働に縛りつけることに活路を見出した」(28頁) のだという。そのため「女性の身体は包囲されてしまった (*Bodies Under Siege*) 」というのが本書原タイトルが示す趣旨だ。

本書は、翻訳者の牟礼晶子氏が2022年ロー対ウェイド判決が覆された米国で中絶規制が進んでいることに心を痛めていた矢先、英国雑誌 *New Internationalists* の書評欄で見つけ通読し、大変な問題だと気づき、日本でも紹介すべきだと考え日の目を見たという (「訳者あとがき」)。リプロダクティブ・ライツが置かれた現状への危機感を共有する翻訳者の存在により、本書がリプロの権利がほぼ不在の状態が続いている日本で紹介されたことを歓迎したい¹⁾。

世界規模で社会政治的・文化的領域における極右の覇権の拡大に拍車がかかっている状況にある中、極右とフェミニズムの関係については、極右による反ジェンダー運動の広がりに関する研究が盛んに行われている²⁾。極右によるリプロダクティブ・ライツへの世界的な攻撃ネットワークを暴露する本書は、こうしたフェミニズム研究の射程を広げる貢献をしている。

ノリスは「人口に問題が起きているというのに合法化された中絶で毎年何百万もの自国民を殺している国があり、それをなんとか減らしたいというなら問題はすでにある程度、解決している」と

* 金沢大学非常勤講師

いうトランプ米国大統領側近のマット・シュラッ
プがハンガリーでした演説を紹介しているが(11
頁)、「お腹の中の胎児は人間です」「戦後八〇年に
葬り去られた生命は総計(中略)八千万以上に上
る」といった同種の言葉は、日本でも右派政治家
や著名人が誌面に登場する市民団体の機関紙(生
命尊重センター『生命尊重ニュース』)に毎号登場
している。さらに、日本の元外交官による中絶の
見直しを説く書籍(水野辰雄、2019『日本!起死
回生』PHPエディターズ・グループ)も書かれて
おり、旧統一教会がその元外交官を「少子高齢化
を考える」等の集会講師として迎えて、首都圏や
地方都市で政治家や市民を対象とした集まりを繰
り返し開催し、一部では県や市など地方自治体の
後援も得ていた³。

評者は、2000年前後から日本国内において保守
政治家が保守メディアと連動し性教育やリプロダ
クティブ・ライツに対する激しい攻撃を行ったこ
とを山口智美らと現地調査を行い、性と生殖、家
族に強い関心を持ち熱心に反対行動を行ったのが
伝統的家族観を重視する日本会議や旧統一教会な
どの宗教右派の運動家であることを報告した⁴。

評者はさらに第2次安倍政権が2013年から着
手した「少子化対策」としてのいわゆる「官製婚
活」政策を調査し、右派政治家の安倍氏が始めた
「婚活政策」の肝は、性教育に「はじめて規定」を
保持し妊娠の過程を教えないまま、中高大学生に若
いうちに結婚・妊娠・出産しないと子どもを持てな
くなるという「科学的知識」を啓発するライフプ
ラン(ライフデザイン)教育やプレコンセプショ
ンケア政策を施し、若年層の「産む産まない」とい
う選択の権利であるリプロダクティブ・ライツを
形骸化することだったことを明らかにした⁵。

本書を読み解くなら、思春期世代に啓発する
プレコンセプションケアやライフデザイン教育
は、少女たちの選択の権利を無効化する仕組みで
あり、右派が望む女の生殖のコントロールとみな
すことが可能になる。「極右の頭の中では、家庭
は自立した実体でなければならない。性教育はし
たがって、家父長的権威の侵犯と扱われる」(117

頁)と本書が分析する極右の政治家や運動家たち
が、生殖のコントロールを自らの手に握ることを
めざして各国でいかにしてそれを実現させてきた
かを述べている本書は、諸外国で起きていること
について極右の思考パターンやそのネットワーク
を駆使した戦略まで提示しており日本でも参考に
なる。

本書は極右のリプロダクティブ・ライツ攻撃の
全体像とその戦略的背景を明示しており、日本
のフェミニズム研究の視野を広げる重要な資料と
なるだろう。欧米とは異なり日本では「中絶への
規制」が見えにくくなっているものの、刑法堕胎
罪はなくなり、2000年代前後に性教育潰しが起
き、その後一貫して性教育に及び腰の状況が続い
ている。加えて、中絶には配偶者同意が必要とさ
れ、経口中絶薬が認可されても高額でアクセスし
づらい一方、「少子化対策」として結婚・出産奨
励策が大展開されている。本書を読んだ後にこう
した状況を俯瞰するならば、日本でも右派政治家
らが狙いを定めているのが女性のリプロダクティ
ブ・ライツの形骸化であることがより明確に認識
できるだろう。

注

- 1 日本においてリプロの権利がほぼ不在であるこ
とについては、大橋由香子、2022、「「安全な中
絶」とリプロダクティブ・ヘルス&ライツ——
母体保護法の配偶者同意と経口中絶薬」『国際女
性』No.36等。
- 2 例えば、Kováts, Eszter, and Maari Pöim. 2015.
“Gender as Symbolic Glue: The Position and
Role of Conservative and Far Right Parties in the
Anti-Gender Mobilizations in Europe.” Friedrich
Ebert Stiftung.: Butler, Judith. 2024. *Who's Afraid of
Gender?* New York: Farrar, Straus, and Giroux.
- 3 2022年8月19日「調査報道“中絶反対”講演会
専門家は」KNB北日本放送。 <https://youtu.be/gvVxcWT4hZ8?si=S59fHXdAHEa5mOH->
- 4 山口智美・斉藤正美・荻上チキ、2012、『社会運
動の戸惑い——フェミニズムの「失われた時代」
と草の根保守運動』勁草書房。
- 5 斉藤正美、2025、『押し付けられる結婚——「官
製婚活」とは何か』新日本出版社。

大江未知、虎岩朋加、前川直哉、教育科学研究会編著（旬報社、2025年）

学校の「男性性」を問う 教室の「あたりまえ」をほぐす理論と実践

黒岩 薫*

本書は、雑誌『教育』2024年11月号の特集に掲載された論考をもとに、議論の積み重ねを経て大幅に加筆されたものであり、学校教育で不可視化されてきた「男性性」を問い直すことを主題としている。副題に掲げられた「教室の『あたりまえ』をほぐす理論と実践」が示すように、本書は単なる実践報告集ではない。現場で経験される違和感や葛藤に対し、ジェンダー研究やフェミニズムの理論がいかに言葉を与えたかが、各執筆者の経験に即して示されている。言い換えれば、教員が自らの経験を捉え直すための語彙として理論が活用されてきたことがうかがえる。各章における理論と実践の接続に加え、序章と第7章は、各章で論じられる実践事例を学校現場に内在する性差別や家父長制の問題として理論的に理解するための枠組みを与えている。このような理論と実践の接続は、本書の大きな特徴であり、意義でもある。

本書は序章を含む全8章と3本のコラムから成る。序章「なぜ『学校の男性性』を問うのか」（前川直哉）では、学校教育において男性性が不可視化されてきた背景と、その不可視化がもたらす問題が整理されている。さらに、「男性性」概念をジェンダー研究の知見とともに説明することで、この概念を本書の視角として用いる意義が提示されている。

第1章『『指導力』という名の教員の『暴力』』（前川直哉）では、教員による暴力について、DV研究などの学術的知見や統計を参照しながらジェンダー視点から検討されている。教員による暴力が「指導力」として正当化される問題と、それにより支配関係が維持されている点が指摘される。

第2章『『男性性』の“くびき”をまなぐす』（大江未知）では、小学校教員であった大江の「心的外傷と回復」の経験が、フェミニズムやジェンダー研究の視点とともに綴られている。例えば、大江

自身による家父長制的な学級づくりへの反省、不可視化されてきた子どもの声を聴くことへの気づき、ケアや脆弱性に目を向けることの意義が率直な語りとともに提示されている。

第3章『『自分らしさ』では届かない場所へ』（星野俊樹×大江未知）では、教室での実践をめぐる対談が記録されている。この章では、競争のなかで疲弊する子どもたちや、教室内で形成される権力関係が、対談者である教師たちの観察を通して示される。また、「自分らしさ」の尊重にとどまらず、社会のあり方、特に不平等な構造に目を向け、それを理解し、変革しうる子どもを育てることの重要性が論じられている。そのうえで星野は、教師の役割として、「性別にとらわれない」かたちで子どもの個を尊重する姿勢と、「あえて性別に目を向ける視点」をもちながらジェンダー平等を目指す姿勢とを、柔軟に切り替えていく必要があると述べる。そして、その視点を与えるものとして、フェミニズムを位置づけている。

第4章「男子の聖域」（福島はなこ）では、男子校で国語科教員として勤務する福島が行った、男子生徒たちが男性性に向き合うための授業実践が報告されている。女性教員に対する呼称などの日常的場面が、女性の客体化やホモソーシャルな連帯の問題を浮かび上がらせるほか、授業実践報告では、生徒にとって受け入れやすい展開を工夫しつつも、男性性の問題を他人事ではなく「自分ごと」として引き寄せて考えさせるための試行錯誤の過程が描かれている。また、授業での対話を通じて、教員自身の認識が更新されていく過程も示されている。福島は、日々の観察と実践を踏まえ、男子生徒が既存の「男性的な」価値観のもとで評価・肯定されることにより、それを内面化・再生産していく構造を指摘している。

第5章「男子校でこそ感情の言語化を」（田中め

* お茶の水女子大学基幹研究院研究員

ぐみ)では、授業内容をどのように構想し、その展開をいかに工夫したのかが具体的に示されている。田中は、生徒たちが他者や社会構造を理解するためには、まず自分自身と向き合うことが必要だと考える。生徒の理解が深まる過程は決して直線的なものではなく、試行錯誤の繰り返しであることが、生徒の様々な反応を通して示される。それでも生徒たちが時間をかけながら、着実に学びや気づきを深めていく様子が記述されている。

第6章「トラブルとしての異性装」(菅野真文)では、高校教員である菅野が、バトラーのジェンダー・パフォーマティヴィティの概念を参照しつつ、自身の経験や「かわいくなりたい」という思いを掘り下げ、その経験を授業実践へと接続していく過程が記述されている。フェミニズムはそれまで菅野が感じていた生きにくさを表現するための言葉を与え、より生きやすくなる契機となったという。そうした経験から、菅野はその価値を生徒に伝えるための授業づくりに取り組むようになる。授業実践と自身の経験に対する深い考察を踏まえ、菅野は、社会の問題をマジョリティが責任をもって引き受けていく必要性を指摘する。

第7章「フェミニズムから『男性性』を問う」(虎岩朋加)では、bell hooksらを参照しながら、学校現場に内在する性差別や家父長制を問い直すための理論的枠組みが提示されている。それまでの各章における実践や教員たちの振り返りにたびたび現れていた家父長制的イデオロギーや思考、そして「学校の『男性性』を問うこと」を理論的に整理することで、本章は実践と理論の接続をより強固なものにしている。さらに、フェミニズムのペダゴジーとして、支配関係への自らの加担を意識化し、行動を起こし、感情に気づいて弱さを受け入れることを提示した上で、これらが本書で紹介された教育実践のなかに見いだされると論じられている。

3本のコラムでは、発達論をジェンダー視点から捉え直す上で必見の関連理論の概説、男子校に勤める女性教員の率直な言葉で綴られた対話の記

録、web アンケート結果の紹介が行われている。いずれのコラムも、ジェンダーやフェミニズムに必ずしもなじみのない読者にとって、学校現場における「男性性」を問い直す最初の一步となるような内容といえる。

以上のように、本書は学校現場に埋め込まれた男性性を多面的な論点から照射する。他方で、評者には、「男性性」という語の用いられ方にはなお検討の余地があるように思われた。序章でも、この概念は執筆者間で必ずしも統一されていないとされているが、そうであるならば、各章において、何が・誰によって・どのような文脈で「男性性」と捉えられているのかを、明確に記述していく必要があったように思える。言い換えれば、ある現象や概念が「男性的」と把握される背景が十分に言語化されないまま、つまり筆者が捉える「男性性」が明確に記述されないまま、議論が進んでいるように読める箇所もみられた。特定の現象や概念を「男性的」と表現すること自体が、かえって男性性を再生産する可能性もあるだろう。本書の狙いは男性性を本質化することではなく、その自明性を問い直すことにあるからこそ、そのような記述を徹底することが重要であると考えられる。

もっとも、この留保を踏まえてもなお、本書の意義は大きい。本書の実践過程の記述に繰り返し示されているように、学校現場に内在する男性性を俎上に載せること自体が、反発や無理解、迷い、試行錯誤を伴う困難な営みである。本書の執筆者たちは、その困難を単なる挫折談として記述するのではなく、ジェンダーやフェミニズムの理論を参照し、同志と対話し、生徒と向き合いながら、問い直すことを諦めない。本書は、学校教育に内在する性差別や家父長制を、理念の次元にとどめず、教師自身の実践の課題として示した点で重要である。理論と実践を往復しながらその課題を可視化した本書は、学校現場でジェンダーの問題に向き合おうとする読者にとって、有力な手がかりであり、実践を支える足場となるだろう。

谷本奈穂、飯塚理恵編著（晃洋書房、2025年）

きれいはいまもゆれている 外見・身体・アイデンティティの交差点

西倉 実季*

本書は、社会学、哲学・倫理学、ジェンダー研究などの多様な学問的背景を持つ研究者たちにより、「現代における『美容』というテーマの研究を、大学生や初学者にも理解しやすいかたちで提示することを目的として」（231頁）編まれた論集である。「美容」の人文・社会科学研究の蓄積が十分ではないなか、美容実践をめぐる現象を把握するための視点や手法を自ら切り拓いてきた、主として若手研究者たちの成果が収録されている。

本書は、「理論パート」（第1章～第3章）と「実践パート」（第4章～第6章）、および各パートの後ろに2本ずつ配置された合計4本のコラムから構成される。理論パートでは、現代の美容実践を把握する際に不可欠な理論的視座が提示されるとともに、今後の議論を進展させていくうえで基盤となる概念の整理がなされている。第1章の永山論文は、美容実践に関する従来のフェミニズム／ジェンダー研究の隘路であった「構造の抑圧／個人の主体性」という二項対立を発展的に解体する試みである。重要文献を渉猟しつつ、新自由主義下で多層的な格差を生み出しながら個々人に巧みに作用する社会的な力を析出するのに有効な視座が提示されている。今日の美容実践について考えようとするすべての者の共通土台となるべき論考である。第2章の亀岡論文は、曖昧に多用されている「ルッキズム」の用法を4つに分類し、それぞれの立場が何を問題視しているのかを哲学的に考察している。本章の見取り図に基づけば、ルッキズムをめぐる議論の混乱は、各論者がルッキズムのいかなる点を悪とみなしているのかという焦点の相違に由来することが明確となる。今後の議論の深化に向けた重要な地ならしであり、実践的意義を併せ持つ論考である。第3章の飯塚論文は、日本におけるアンチエイジング美容実践に着目し、「治療」概念の濫用・混用によって、本来はエ

ンハンスメントであった実践が医療化される問題を検討している。シワやシミの除去が病気の治療とみなされる社会が到来すれば、老化は克服されるべき人間の障壁と認識されることになる。「美容」というテーマがトランスヒューマニズムめぐる倫理的課題と接続することを示す射程の広い論考である。

実践パートでは、質的・量的社会調査によって得られたデータの分析をもとに、現代の具体的な美容実践が検討されている。第4章の永山論文は、美容職従事者を新自由主義的な美の規範と最前線で交渉するアクターとして位置づけ、インタビュー調査を通じて、そうした規範への彼女たちの順応と抵抗の様相をつぶさに描き出している。A.マクロビーらのポストフェミニズム論を理論的枠組みとしつつも、美容職女性自身の経験とその解釈に注目することで、美の規範の再生産のほころびとも言いえる側面を見出している。第5章の谷本論文は、アンケート調査とインタビュー調査を併用することで、男性の美容整形の動機や特徴を多角的に考察している。男同士の競争や仕事上の達成のために美容整形をする一方、女性を含む多様な他者に「見られる」存在として自己を認識しているという両義性をとらえる分析により、男性の美容実践がジェンダー規範の保持と変容とが同時に生起するアリーナであることが示されている。第6章の小平論文では、韓国の男性軍人に向けた化粧品広告の内容分析を通じて、2010年代以降における男性の美容実践の変遷を跡づけている。スキンケアやメイクアップなどの美容実践は、旧来の「男らしさ」を体現する男性軍人という存在と相容れないように見えるが、異性愛を前提とするヘゲモニックな男性性や自律的な主体としての自己管理を要請する点において、むしろ整合的であることが指摘される。

* 早稲田大学文学学術院教授

4本のコラムはいずれも、外見や美容をめぐる今日の事象にアプローチしている。メタバースは現実の外見評価を克服しうるか、SNS空間は美容実践への意識をいかに変容させるか、男性の化粧や脱毛は既存のジェンダー規範をいかに再編するかといった新規の問いが提起されている。

本書の最大の功績は、初学者を主たる読者として想定し、外見や美容に関する人文・社会科学的研究の主題と方法の多様性と豊かさを提示している点にある。近年、外見やそれに関わる美容実践への社会的関心の高まりを背景に、これらのテーマを卒業論文等で扱おうとする大学生は少なくない。しかし、初学者が参照しうる日本語の文献はきわめて限られており、多くの学生が、日常生活の中で抱いた問題関心を学術的問いへと練り上げる過程で苦心している。本書に収められた各論考は、美容をめぐる主題の幅広さを示すと同時に、人文・社会科学の視点からそれらを探究するとはいかなる営みであるのかを具体的に提示している。本書の執筆者たちが、美容をテーマに研究している者同士の出会いを通じてエンパワーされたように(231-232頁)、本書からの学びは多くの初学者にとってもエンパワーメントの契機となるに違いない。

主題の幅広さのなかでも、コラムも含めて半数近い論考が男性の美容実践を取り上げているのが特徴的である。「見る主体＝男性／見られる客体＝女性」というジェンダーの非対称性を背景に、これまでの研究が関心を向けてきたのはおもに女性の美容実践であった。これに対して本書は、視野を男性に拡大しつつ、外見や美容をめぐる男性の意識や経験は上記の非対称性を前提とする従来の研究成果を踏襲したのでは十分に理解しえないことを説得的に論証している。

方法については、実践パートおよびコラムにおいて、インタビュー調査やアンケート調査などの代表的な社会調査法に加えて、マスメディア(雑

誌)やソーシャルメディア(YouTube)の内容分析およびテキストマイニングなどの手法も採用されている。理論パートでは、私たちが自明視している事柄を改めて問い直す哲学的分析の重要性が十分に発揮されている。主題に即した方法の選択という点においても、本書の各論考は初学者にとって有益な指針となるだろう。

本書で惜しまれる点としては、論考間に相互の矛盾とまでは言えないものの、整合性に欠けるように見受けられる箇所があることが挙げられる。とくに、理論パートで提示された視座が実践パートでどのように活かされているのか、両者の接続が必ずしも明瞭ではない。たとえば、永山(第1章)が指摘する新自由主義下において美容実践が帯びる性格——美的起業家精神のもとで「個人の自由な選択とされつつも、実際には市場、メディア、ジェンダー規範によって方向づけられ」ている(16頁)——を踏まえるならば、谷本(第5章)が美容整形の動機として提示している「個人」の満足と「社会」的影響という二分法は再考の余地があるのではないか。また、同じく永山がインターセクショナリティ概念を通じて指摘する美容実践をめぐる格差を、実践パートの各論考がどのように受け止めているのかについても見えにくかった。

各論考がそれぞれ独立した研究成果であるとはいえ、研究会というかたちで進行したプロジェクトであったことを考えるならば、論考間の調整がさらに試みられてもよかったのではないか。いささか無いものねだりではあるが、二部構成の意義を十分に示すためにも、パート間の接続にはいっそうの工夫が求められたように思われる。こうした理論と実証(実践)の架橋は、本書に限らず、外見や美容を論じる研究全体に通底する課題でもある。その意味でも、本書は外見や美容をめぐる研究の現在地と今後の課題を浮かび上がらせた重要な成果である。

金井郁、申琪榮著（名古屋大学出版会、2025年）

「生保レディ」の現代史 保険大国の形成とジェンダー

孫 悦*

日本は「生命保険大国」と言われてきたが、「生命保険営業は女性に向いている」という考え方も広く流布している。これは、諸外国では生命保険の営業が主に男性によって担われているという状況と鮮明な対照をなしている。日本では、戦後、生命保険営業職の大多数が女性によって担われてきており、生命保険営業職員の「正社員」としての地位には、典型的な日本型雇用システムと合致しない側面が存在していた。このように特徴をもつにもかかわらず、生命保険業における女性労働者に焦点を当てた研究は、これまで十分に蓄積されてきたとは言い難い。明らかに、ジェンダー研究の観点からも労働研究の観点からも、この研究空白を補うことには大きな意義がある。本書は、生命保険営業職の労働を正面から捉えた、初めての学術的試みである。なぜ日本でこのような特徴が生まれたのか、これらの特徴が日本における「生命保険大国」の形成とどのように関係しているのか、そしてそこにジェンダーがどのように作用しているのかを検討することを目的としている（3頁）。そのために、営業の最前線に立つ保険営業員の労働過程に視点を当て、14年にわたり100名以上のインタビュー対象者の声に耳を傾けることで、「生保レディ」の現代史を生き生きと描き出している。

本書の分析方法は、特に二つの点が注目される。第一に、本書は営業職員の性別構成が生命保険業界の雇用慣行、営業スタイル、さらには労働環境と密接に関係していることを鋭く指摘している。本書は、「伝統型生保」（4頁）と「後発型生保」（5頁）における営業職員の労働実態を比較することで、両者にみられる異なるジェンダー化された経営戦略を明らかにしている。第二に、ミクロとマクロを接続する分析構造である。本書は、第Ⅲ部において営業職員の現場における労働過程を描

き出し、第Ⅱ部で論じられる企業レベルの賃金・評価制度および育成制度と結びつけながら分析している。さらに、第Ⅰ部で論じられる業界発展の歴史的文脈と突き合わせることで、生保業界の特徴を検証している。また、第Ⅳ部では、生命保険業界が直面している課題を検討するとともに、その将来的展望についても論じている。このような分析手法は、ミクロな労働過程とマクロな業界構造を接続して捉えるものであり、生命保険業界における労働の実態を立体的に理解する視点を提供している。

本書の注目すべき成果は、以下の点である。まず、本書は戦後の日本の生命保険業を支えてきた「生保レディ」モデルの成立条件を分析している。「生保レディ」モデルは、戦後の市場競争の激化、金融制度による規制、労働組合の力、家族構成やジェンダー規範の変化など、諸要因が相互に作用するなかで形成された。次に、本書は生命保険営業職のジェンダー化の過程を明らかにしている。生命保険会社は営業職の性別に意識的に着目し、ジェンダー規範を戦略的に活用してきた（312頁）ことが示されている。さらに、本書は生命保険営業という仕事の特殊なあり方に着目している。著者は、保険営業職員が業績を上げるうえで重要な役割を果たす顧客との長期的な関係構築を「顧客ケア」と呼んでいる。本書は、これまで十分に労働として認識されてこなかった「顧客ケア」（17頁、189頁ほか）を明確に位置づけた。最後に、本書は、従来は非効率とみなされがちであった「生保レディ」モデルについて、実際には大量採用と高い離職率を前提とする構造が企業にとっては効率的な仕組みとして機能してきたことを明らかにしている。この効率性を下支えしているのが、安定した生活保障を得ることの難しい中高年女性であることも示唆している。

* 埼玉大学人文社会科学部研究科博士後期課程

以下、評者が関心をもった本書が示唆する二つの論点を提示しよう。第一の論点は、「顧客ケア」が労働者の主体的な関与を前提とする労働として位置づけられている点である。営業員の「人柄」(20頁)や人間関係を築く力、長期的な信頼関係の形成が重要な意味を持つ。こうした要素こそが、生保営業の中核をなしている。まず、このような労働は長い間不可視化されてきた。「顧客ケア」は営業職員個人の判断や努力、さらには時間的・精神的コストによって支えられているが、それらは公式の評価体系のなかでは十分に捉えられてこなかった。こうした目に見えない労働の価値をどのように評価すべきかは、改めて検討される必要がある。労働者の主体性や仕事への満足感、自発的な関与を前提とする労働に対して、企業はどのような制度や支援を整えるべきかという問題が提起されている。また、こうした議論は、第Ⅲ部で提示される既存のスキル評価体系への批判にもつながっている。従来、保険営業職の仕事は「最も低スキルの営業」(192頁)と分類され、その技能は単純化され、パターン化されたものとして理解されてきた。しかし、実際の営業現場の実態はこの評価と大きく乖離している。既存のスキル判定の枠組みは、内部労働市場における長期勤続やOJTをスキル形成の基盤とする発想に依拠しているため、男性総合職の働き方を前提としたスキルが「高スキル」と評価されやすい(193頁)構造になっている。こうした問題を踏まえ、ジェンダーに偏らないスキル評価体系の再構築が求められている。

第二の論点は、第Ⅰ部で論じられている、保険営業職員の労働者性をめぐる歴史的な議論である。保険営業職員については、労働基準法の適用可否、労働組合法上の労働者性の承認、さらには失業保険の適用などをめぐり、さまざまな論争が繰り返されてきた。では、なぜ保険営業職員の労働者性は、他産業と比べてもこれほど特殊な問題として現れてきたのだろうか。その背景には、保険営業の成果が高度に個人的な関係構築に依存している一方で、その関係そのものを企業が制度と

して完全に管理することが難しいという構造的特徴があると考えられる。注目すべきなのは、保険営業職員の労働者性をめぐる論争が沈静化していく時期と、女性労働者が大量に参入した時期とが重なっている点である。これは単なる偶然ではない可能性がある。むしろ、ジェンダー要因が、この労働の曖昧な位置づけをより不可視的なかたちで引き受ける装置として機能していたと考えられる。すなわち、企業は女性比率の上昇を通じて、労働者性を制度的に承認することに伴うコストを、目に見えないかたちで吸収してきたのである。その結果、現在のような独特の「正社員」が形成された。法的には「正社員」という地位が付与されたにもかかわらず、それに見合う実質的な待遇や生活保障は十分に確保されないままとなっている。

最後に、本書は今後の研究に向けていくつかの重要な課題も提示している。第一に、金融業における女性労働の特徴に改めて注目する必要があるという点である。保険業に限らず、証券業界にみられる小口営業や銀行業界にみられるリテール営業・個人向け金融業務においても、女性を中心とする労働構成がみられる。では、なぜ商品の小口化・個人化や報酬単価の低下が女性労働と結びついてきたのかという問題は、ジェンダー研究の観点からさらに掘り下げて検討する必要がある。第二に、第Ⅳ部で論じられているコロナ禍における保険営業の変化である。コロナ禍以降も、対面営業のあり方はコロナ禍以前と大きく変わっていないと指摘されている。なぜ対面営業、すなわち顧客との人間関係の構築が依然として不可欠なのかという点、そしてデジタルツールやAIの導入が企業・営業職員・顧客という三者関係にどのような影響をもたらしているのかという点は、本書の議論から新たな問いとして提起されている。第三に、近年の制度改革によって、これまで営業職員個人の努力に依存してきた「顧客ケア」を制度として組み込もうとする動きがみられる点である。このような変化のなかで、「生保レディ」モデルが今後どのように変容していくのかという点も、今後の動向を考えるうえで注目される論点だと考える。

土屋和代著 (岩波書店、2025年)

福祉権運動のアメリカ ブラック・ラディカリズムとフェミニズム

西崎 緑*

本書は、1960～70年代のアメリカにおいて、「貧困児童扶助を受給する名もなき母親たち」(48頁ほか)が全身全霊をかけて展開した「福祉権」獲得運動を対象に、20年以上にわたる著者の研究成果をまとめたものである。福祉権運動については、これまで政治力学に焦点を当てたピヴェン&クロワードの社会運動論アプローチ、人種やジェンダーの視点からアクティヴィズムと交差性を捉えたプレミラ・ナダセンの研究、さらにはタニによる福祉権の法歴史的研究などが蓄積されてきた。著者は、これら多岐にわたる先行研究を精緻に踏まえた上で、全米福祉権団体(NWRO)が掲げた「福祉権」という概念の特質を浮き彫りにしようと試みている。

まず第1章では、シングルマザーたちの命綱であったAFDC(要扶助児童家族扶助)の歴史を辿り、それがバッシングの対象へと変質していった経緯を概括している。続く第2章では、NWRO議長のジョニー・ティルモンらが受給者の当事者組織を結成した足跡を追い、彼女らが「貧困との戦い」における当事者の主体的な参加を最大限に押し進めようとした事実を明らかにしている。

第3章ではNWROの具体的な運動に焦点を当てる。ここでは、NWROが「福祉依存」という偏見に基づく就労奨励プログラム(WIN)に対し、それが受給者の再貧困化を加速させるものであること、ひいてはアメリカ社会が受給者の犠牲の上に豊かさを享受しようとする意図を孕んでいることを喝破し、激しく批判したプロセスが詳述されている。第4章では、NWROが尊厳ある生活を実現するための普遍的概念として「保証所得」を提示したものの、財政的制約や白人低所得者層からの反発を恐れる政治的思惑によって阻まれた経緯を分析。その上で、NWROがニクソン政権の家族援助計画(FAP)を、受給者を貧困に固定化する政

策と見なし、断固とした反対運動を展開した軌跡を明らかにしている。

著者の考察はさらに深化し、第5章では「性と生殖の権利」へと筆が及ぶ。NWROは家族計画サービスそのものには反対しなかったが、AFDC受給者に対する強制不妊手術には猛烈に反発した。身体的自決権は侵すべからざる人権であり、福祉受給者であってもその例外ではないことを「福祉権」の一環として主張したのである。しかし、第6章で描かれるように、福祉権運動は挫折の時を迎える。著者はその主因として、NWROの活動により申請者が急増し、福祉予算の膨張が、反福祉勢力の台頭と運動組織の深刻な資金不足を招いた点を指摘する。

終章において著者は、NWROの活動停止は決して権利獲得運動の終焉ではないと説く。人としての尊厳を重んじる「ティルモンの哲学」(180頁)は現代的な形へと形を変えて生き続けている。今なお福祉権を求めて闘い続ける人々の姿に、著者は確かな希望を見出し、本書を締めくくっている。

本書が到達した学術的達成として、特筆すべき三つの点を以下に論じたい。

第一にティルモンら貧困黒人女性たちの主体的な声を真摯に掬い上げ、歴史の表舞台へと定着させようとする著者の峻厳な研究姿勢である。

社会科学における困難とは、客観的なデータ収集のみでは当事者の内面的な「意味づけ」を看過し、一方で過度な感情移入は分析の客観性を損なわせるというジレンマにある。しかし著者は、当事者の語りを読者と共有する手法を通じて、我々が生きる社会に伏在する偏見や抑圧構造を鮮烈に浮かび上がらせた。それは、記録から消し去られようとした人々の経験を、普遍的な構造批判へと昇華させる作業に他ならない。

* 熊本学園大学社会福祉学部教授

第二に、ジェンダー概念を用いた歴史分析を、貧困黒人女性の「日常性」というミクロな視点から照射することで、交差性（インターセクショナリティ）の実像を理論的に彫琢した点である。

従来のジェンダー経済史は、家父長制的価値観による「男性の賃金労働」と「女性の無償ケア労働」の二分法を批判してきた。しかし本書はさらに踏み込み、市民の条件として「労働と自立」を過剰に神聖視する社会規範が、黒人シングルマザーに対しては「労働とケア」の両立を強迫的に要求する不条理へと変質していく過程を糾明した。人種、階級、ジェンダーが重畳する地点で機能する特有の差別構造を、緻密に描き出した功績は大きい。

第三に、福祉権運動の本質を、国家による身体管理への抵抗と自己決定権の奪還という「身体政治」の次元で捉え直した点である。

当時、政治的に構築された「ウェルフェア・クイーン」という扇動的な言説は、彼女たちの身体を「制御不能で、秩序を乱す、管理されるべき対象」として記号化し、人種・性・階級の不平等を温存する統治のツールであった。著者は、人種のジェノサイド論を優先する男性運動家たちの主張とは一線を画し、福祉権運動が、国家による規律化と監視に対する「根源的な生のレジスタンス」であったと結論づける。自らの身体に関する決定権を取り戻そうとする彼女たちの叫びを、人権の根幹に関わる闘争として位置づけた分析は、極めて独創的かつ説得力に満ちている。特筆すべきは、貧困女性による異議申し立てが、ミドルクラスの女性たちを覚醒させる触媒となり、のちの女性運動に決定的な変容を迫ったとする著者の洞察である。「福祉」を「女性の問題」として再領有せんとする闘争は、階層を超えた連帯の地平を切り開き、現代へと繋がるフェミニズムの射程を決定づけたと言える。

既存の体制が揺らぎ、多様な価値観の相克が連鎖的に波及した1960～70年代。その只中にあった福祉権運動を、NWROやジョージ・ワイリーの史料をはじめとする膨大な一次資料に基づき検証

した本書は、間違いなく斯学における白眉たる業績である。その上で、本書が拓いた地平をさらに深めるべく、敢えて二つの論点を提示しておく。

第一に、NWROが掲げた「保証所得」という制度的代替案の現代的射程である。彼らが既存の福祉制度に通底する処罰的、家父長制的、かつ人種差別的な性質を峻拒し、保証所得を求めたのは、それが経済的公正と社会的尊厳を止揚する唯一の実効的な道であると確信したからに他ならない。しかし、この普遍的な武器が、今日に至るまで実装を阻まれ続けているのは、我々の社会にいかなる論理が通底しているためか。新自由主義の台頭がいかにその障壁を強固にしたのか、そしてNWROが渴望した「ケア労働の社会的承認」は、現代においていかなる変容を遂げたのか。この運動の「未完の課題」に対する著者の更なる洞察を期待せずにはいられない。

第二に、リベラル・フェミニズムが福祉を「女性の問題」として包摂していく過程において、黒人女性内部の「階層間の相克」がいかなる動態を示したかという点である。

著者は、白人中産階級が掲げる「社会進出」と、有色貧困層が求めた「育児に専念するか否かの決定権（自己決定権としてのケア）」との乖離を鮮やかに剔抉した。しかし、ここで看過できないのは、黒人女性コミュニティ内部におけるズレである。

例えば、ドロシー・ハイト率いるNCNW（全米黒人女性評議会）は、ケネディ政権下の協議において「人種全体の底上げ（Racial Uplift）」という大義を優先するあまり、性別と階級の交差地点で喘ぐシングルマザーたちの固有の声を、戦略的に抑制せざるを得なかった。

こうした黒人女性内部の階層的葛藤こそが、人種・階級・性差別のすべてを同時に射程に収める交差性に基づく1970年代ブラック・フェミニズムを醸成する母体となったのではないか。本書が志向するキンバリー・クレンショーへの「架け橋」も、まさにこうした内部の相克を止揚し、連帯へと転じさせるプロセスの中こそ見出されるべきものであろう。

山根純佳、平山亮著（勁草書房、2025年）

ケアする私の「しんどい」は、どこからくるのか 見えないケア責任を語る言葉を紡ぐために

海老名 祐実*

ケア実践の難しさ、ケア概念を定義する難しさ……こうしたケアを語ることの難しさに切り込み、ケアの〈「わからなさ＝不確実性（uncertainty）」と「できなさ＝実現不可能性（unfeasibility）」〉（200頁）そのもの、つまり「『何がケアになるかなんて誰にもわからない』ということ」（245頁）を中心テーマに据えたのが、本書である。

本書はケアをめぐる困難の可視化を試みたとともに、ケア責任に織り込まれた個人主義及びジェンダー不均衡の構造を指摘し、責任の分有・協働の在り方に迫る。本書は3部（全9章）構成となっており、第Ⅰ部では女性に多くゆだねられてきた「名もなきケア責任」について本書の分析視角を提示してケアを再考する。第Ⅱ部では、家族外の専門職や支援者との協働の可能性について、事例研究をもとに考察する。第Ⅲ部では、男性に焦点を当て、ケア責任の分有の在り方を検討する。

第1章では、ケア労働の議論にて、ごはんをつくるといった〈目に見える作業〉だけが取り上げられており、対して、〈目に見えない作業〉（例えば、ごはんをつくるときに、家族の状態や好み、どの時間に出すか、家にある食材や今後の予定との都合）という、相手のニーズを〈感知〉し、どんなケアをすべきかを〈思案〉し、情報処理を行うという活動（*sentient activity*：以下、SA）は、これまで十分に語られてこなかったと指摘する。

第2章では、保育サービスの利用を例に母親をめぐる規範とケア資源の欠如を指摘する。とりわけ、ケアの文脈におけるSAの実践の困難性が示されるとともに、育児や介護を多く担う女性がSAの活動を行い、かつケア資源の調達は彼女らの自己責任と捉えられている状況を明らかにする。

第3章では、原発事故による避難を検討する母親たちの事例をもとに、ケアにおけるリスク管理

の側面を検討する。とりわけ、生存に向けた自然資源・社会資源の調達と調整に着目し、SAが〈頭のなかで行われる作業〉にとどまらず、多くの他者とのやり取りを通じて行われる実践として、ケア実践を可視化する視角である、と概念を拡張する。

第4章では、SAの実行可能性は個人の能力のみに依拠せず、時間資源という物理的要件にも大きく左右されることを明らかにする。そのなかで、日本の男性は有償労働時間が変化しても家族へのケアに割く時間がほとんど増加しないことを示し、ケアが単に時間の有無によって担われているわけではないことを指摘する。それを踏まえ、男性には能力や時間の欠如を理由にしたケアの不関与が容認されているという、SAの実行可能性をめぐるジェンダー不均衡の構造を指摘する。

第5章では、家族外の専門職との協働の試みのプロセスとして、施設における認知症ケア（井口論文）、訪問介護におけるケア（齋藤論文）、養親のケア（野辺論文）、障害児ケア（藤原論文）という4つの事例におけるケアラーのSAについて論じる。

第6章では、第5章の事例をもとに、ケアの協働という観点からケア概念を再考する。複数の人がかかわることで、ニーズの再定義が生じるという相互作用性や、ケアをめぐる規範の多層性の気づき、ニーズを判別するための手がかりの発見に繋がると示す。しかし、専門職ではケアにおいてSAが不可欠であるにも関わらず、SAに該当する制度的評価が低く、報酬に結びついていないと指摘する。

第7章では、ケアに伴う〈迷い〉や〈わからなさ〉を女性の弱さに帰する規範を批判し、それらをケア責任の引き受けに内在するものとして捉える視点を提示する。さらに協働によるケアが負担軽減

* お茶の水女子大学人間文化創成科学研究科博士後期課程

に資するとともに、多面的な検討や多様なケアの選択肢の提示、ケア責任の分有を可能にする点を示す。一方こうした協働が女性に限定され、ジェンダー不均衡が再生産される可能性を指摘する。

第8章では、男性性の視点からケア責任のジェンダー不均衡を問い、稼得責任や長時間労働といった構造的要因にケア不関与の理由を還元する構造を批判的に検討する。そのうえで、それらに帰責することで「やりたくてもできない」(196頁)男性像が形成され、男性の主体性をも制約される点を明らかにする。

第9章では、多くの男性が私的領域でケアを行わない点について、自立・自律的な個人像の前提があることを指摘する。ここで、男性とケアを分有するために、ケアにおける相互依存的な関係性(自律性が不存在であること)、ケアのわからなさ、寄る辺なさ、という脆弱性に向き合うという視点を示す。ケア責任の分有・協働への道筋として、個人主義的視点から転換し、社会のしくみ、すなわち、時間、場、信頼という社会関係に開いた(221頁)協働のためのつながりというSAの実践を促進させる資源の確保の必要性を示す。

本書の最大の特徴は、ケアの文脈の〈前提〉を問うたことである。それは、本書のケアの定義からも理解される。本書ではケアを「依存的な存在である他者に対し、よりよい状態を実現しようとする活動」(プロローグ: viii頁)と捉え、〈ニーズを満たすこと〉とはしない。ケアは、ニーズや様々な規範、資源の欠如という複雑な要因が重なったなかで行われるが、その過程ではニーズを満たそうと試みる〈けれど、わからない、できない〉という状況が蔓延っている。本書はこのケアの文脈を明らかにし、「『女性にだってどうしたらできるかなんてわからない』という事実をまずハイライトした上で」(252頁)、それにもかかわらず、女性に偏ってケア責任が集中する、というジェンダー不均衡を問うものである。従来のケア研究が十分に扱ってこなかった、うまくいかなさを引き受けて試行錯誤するプロセスそれ自体に着目し、ケア責任の平等な分配に向けた視角を提示した。この視

角は、SA概念を拡張し、多様な事例に基づく緻密な分析を積み重ねた著者らに特有のものである。なお紙面の都合で詳述できないが5章の各事例も示唆に富む。

関連して特筆すべきは男性性に関する記述である。第8章にて、男性同性間カップルが異性間カップルに比べて、家庭内のケア責任を分有し、協働関係を志向する傾向が繰り返し報告されている、にもかかわらず、「男性＝ケアしない・できない」(191頁)という理解が維持されている点を取り上げる。この理解は、同性カップルの男性たちを例外視する異性愛中心主義的なまなざしによって支えられていると分析する。このような実践の分析や可視化は、ケア責任において異性愛規範を前提とし標準とされてきた男性像や家族像を相対化するとどまらず、異性愛規範を前提として構築されてきた社会制度や規範の限界を示す一例である。

また、ケアの多くが家族によって担われ、〈ケアをしなければ家族としてそばにいられない〉という関係が事実上強制されている現状を指摘する(139頁)。本書は、この前提を問い、ケアが困難となっても親密性を維持しようとする協働のあり方の拡張を提起する(140頁)。これは、多様な関係性のあり方を可能とする共生に向けた社会のしくみの再編に示唆を与える点で有益である。

本書は、政策的検討への更なる展開可能性を示すとともに、時間や関係性に依存するケア、自立・自律的な個人像の再考、ネガティブ・ケイバビリティによる視点など、多角的な分析視角を提示している。これらは、法哲学や法社会学を含む諸領域にて、社会と法の接続のあり方を再考する手がかりを与える。そして日常の見方も変わるような、多くのヒントがちりばめられている。

本書は、ケアの非専門家でも軽快に読み進めることができる。ケアの不確実性に向き合う視座を提示しつつ、ケア責任の分有に向けたひとつの道筋を示す点に本書の意義がある。最後に、本書は、評者の自戒や内省を含めて、自立・自律の幻想にとりつかれた人間こそ、読むべきであろう。

大沢真理著 (岩波書店、2025 年)

生活保障システムの転換 〈逆機能〉を超える

北 明美*

「はじめに」と「序章」で著者がまず指摘するのは、日本の貧困率は他の OECD 諸国より高いこと、そして貧困と不平等を緩和するはずの所得再分配政策がかえって「逆機能」(≡逆効果)を生じさせる場合があり、それは性別分業家族を前提とした日本の「男性稼ぎ主」型生活保障政策と密接に結びついているということである。続く第 I 部の諸章ではこの男性稼ぎ主型システムが大企業本位の社会保険制度と融合しつつ成立した経緯が辿られ、さらに税・社会保険料と社会支出すなわち負担と給付の構造の国際比較により、日本の貧困削減率低迷の原因が分析される(後述)。また「社会的投資アプローチ」の最新の研究に依拠して、幼児教育への公的支出と家族給付(現金、サービス、税制上措置)が大きく、就業時間の調整が容易な場合は子どもの貧困が抑えられるが、日本ではこのような「脱家族主義化」政策が遅れていると指摘する。

第 II 部の諸章では自民党綱領の変遷、社会保障関連会議や税制調査会における議論の分析等を通して、「男性稼ぎ主」型からの脱却・逆機能の解消を怠ったまま第二次安倍政権以降、負担の逆進性と給付の抑制が強められていく経過を追跡する。終章では配偶者控除等の所得控除から税額控除への転換、高齢者の最低生活を保障する「年金支援給付」創設等 5 つの社会保障・労働・女性登用政策が政策提言されている。

さて戦前・戦後にさかのぼる社会政策史の一端からコロナ禍対策の錯誤と迷走の解明まで本書の論点は多岐にわたるが、以下では本書全体の理論的バックボーンである「政策サイクル」および「再分配のパラドクス」研究とそれらに対する本書の貢献に焦点を当てることにしたい。

まず著者の言う「生活保障システム」とは貧困や不平等、多様な生活不安への対応を求める

「ニーズ」が公認され、「政策手段」と「予算投入」のもとで資源が再分配されて当事者に帰着し、ニーズの充足という政策「成果」が達成されるまでの一連のサイクルをさす。社会政策をいわば PDCA 的なサイクルとしてとらえるこの発想は所得再分配の予算規模や制度の比較にとどまらず、税と社会保障の双方を視野に入れ、それらがいかに貧困・不平等を軽減できているか、その「成果」の度合いまでを追跡した D・ミッチェルの「福祉の生産」モデルにヒントを得ている(D・ミッチェル『福祉国家 10 カ国における所得移転』堤橋孝文他訳、啓文社、1993 年)。

しかし、各政策段階に働くジェンダー・バイアスの視点がミッチェルのモデルには欠けていた。同様の指摘はエスピン・アンデルセンの「脱商品化」指標についてもなされてきたが、彼はのちに「脱家族主義化」の概念の導入でこの批判に応答した。著者はこれらミッチェルとアンデルセンの研究をいわば統合する形でその生活保障システムの三類型論を構築したといつてよい。すなわち性別にかかわらず職業労働に従事することが可能で貧困率も低い北欧諸国に典型的な「両立支援」型、市場収入により育児・介護等のサービスを商品として購入することが求められ貧困率が高いアメリカ的な「市場志向」型、そして日本の「男性稼ぎ主型」システムである。ここではニーズの公認、政策目標・手段の設計が男性稼ぎ主本位かつ家族主義的・残余主義的であり、それが高い貧困率と不平等というマイナスの「成果」をもたらしている。関連して諸外国では共稼ぎ世帯の貧困率は通常低下するのに日本はそうはならない。すなわち第二の稼ぎ手(≡妻)の「稼ぎがいい」の低さも際立つ。シングルマザーの最悪の貧困率もあわせ、これらは単に女性の低賃金によるのではなく政府の再分配政策が「女性処罰的」に逆機能して、女性が

* 福井県立大学名誉教授

働きながら産み育てる世帯の貧困率を悪化させているのである。

ところで日本では「真に必要な人」に限定して給付すべきだという「バラマキ批判」が根強いが、国際的には、給付対象を低所得ターゲティングする国ほど不平等の縮小効果が低いという現象が観察されてきた。この「再分配のパラドクス」は給付対象外となる中間層が予算規模の拡大に抵抗するため十分な給付ができなくなるということから説明されたが、逆に言えばこれは社会支出予算の規模、世帯・個人に帰着する給付の大きさが貧困・不平等の削減効果を左右するということでもある。だが近年の日本の社会支出はOECD 38か国中、高いほうから14番目でもはや低いとはいえない。にもかかわらずどの年齢層でも日本の貧困率は10%超で高い部類に入る。著者はこの謎に挑むために、「再分配のパラドクス」を引き継ぐ最新の諸研究を検証した。その一つによれば、低所得ターゲティングというより「政策手段」の制度設計が普遍主義的であるか否かが貧困率と不平等削減の「成果」と相関しているという。さらにこの普遍主義とその反対の残余主義の程度を縦軸に、貧困層と富裕層のどちらにより帰着しているかという「給付における富者・貧者の優遇度」を横軸にすると、北欧など普遍主義的で貧者優遇の諸国、大陸ヨーロッパなど普遍主義的で富者優遇の諸国、アングロサクソン諸国など残余主義的で貧者優遇の諸国、そして残余主義的で富者優遇の日本というグループに分かれる結果となった。

だが著者はこれらの先行研究には「負担」の逆進性の分析が欠けていることを見出した。そこでその欠落を補うべくOECD加盟国データによって社会保障・税の負担の累進度を縦軸に、現金給付純額（社会保険料・税引き後の額）における貧者・富者の優遇度を横軸に各国を配置し、そのマトリクスに現金給付純額が可処分所得に占める大きさと相対的貧困率のデータを付け加えた（105頁 図3-9）。分析の結果、1) 負担と給付双方で貧者を優遇する国では貧困率は概して低いが、アメリカのように給付純額の規模が小さければ貧困率は

高くなる。2) 北欧諸国のように負担が富者厚遇・給付が貧者優遇の国では、給付額が大きい場合だけでなく「ほどほど」の規模であっても貧困率は低くなる。そして3) 負担と給付がともに富者優遇の国であっても給付純額が大きければ貧困率は抑えられる。ところがこの第三のグループに属する日本の貧困率は、とりあげられた諸国全体の中でアメリカに次ぐ二番目の高さだった。同時に日本の給付純額は全体平均よりやや低い程度だが、このグループのなかで見れば最小だったのである。すなわち日本では負担の逆進性が給付の効果をうまわっていたといえる。こうして本書は海外の研究者の関心を長く引きつけてきた「再分配パラドクス」を独自に補完・再構成した。著者ならではの大きな功績である。

これに対しドイツ、フランス、スウェーデン等の欧州諸国は、子育てに関わる普遍的な給付の財源は逆進性を伴う社会保険料ではなく税に基づくべきだとする認識等によって「社会保障財源の租税化」を進めてきた。ところが対照的に日本は他国以上に逆進性の強い社会保険料の規模と比重を近年急拡大し、さらに「全世代型社会保障」と称して介護保険・高齢者向け医療の負担ひき上げと給付引き下げに走り、ケアの受け手・担い手の多数を占める女性たちにとりわけ打撃を与えている。最近では「子ども・子育て支援金」を社会保険料に上乗せするという悪手まで加わった。

評者は以上の分析・政策批判に意を強くする者である。だが本書が肯定的に評価する「首相が任命するレベルの会議体」の提言にも今日にいたる社会保険の新自由主義的変節と肥大化の方向がひそんでいたはずであり、関連して介護や保育等の準市場化・市場化の分析も十分ではないように思われる。また著者が期待を寄せてきたマイナンバー活用による給付付き税額控除も、現段階ではむしろ社会保障全体の給付抑制の手段になりつつあるのではないかと懸念される。とはいえ本書はここで紹介しきれないほどいくつもの新たな知見を提供した労作である。伏線が縦横に張られた緻密な叙述の精読をお勧めしたい。

林亜美著（法律文化社、2025年）

求職者支援訓練のジェンダー分析 受講者のつながる場とエンパワーメント

土橋 幸奈*

本書は、著者の林亜美氏が、2011年に創設された求職者支援制度に着目し、職業訓練を受講した女性たちが、仕事や生活においてどのような変化を経験してきたのかを明らかにするものである。求職者支援訓練を受講した女性たちの語りに基づき、職業訓練が受講者の技能形成や主体性にどのような影響を与えているのかを検討している。分析枠組みにはナイル・カビール (Naila Kabeer 1999) の提唱する〈エンパワーメント〉概念を用いて、資源 (resources)、エージェンシー (agency)、達成 (achievements) というプロセスとして人々の選択肢が拡張されていく過程を捉える。そして、本書において著者は、カビールが論じる「力 (power)」の3分類である「power within」「power with」「power to」を分析で用いるために、「意識を変化させる力」、「連帯する力」と「つながる力」、「変化への動員の力」と定義し (林 2025:17, 60-69)、女性受講者の経験を分析している。

本書は3つの調査から構成される。第一に、日本の職業訓練制度に関する先行研究の整理である。第二に、求職者支援訓練の訓練科目を対象とし、訓練科目と性別職域分離の関係を分析する。第三に、2010年の基金訓練および2011年の求職者支援訓練を受講した女性6名へのライフヒストリー・インタビューである。これらを通して、制度の位置づけと訓練の労働市場における機能、そして訓練受講前後の受講者の変化が整理されている。

本書の背景には、日本の技能形成が企業内訓練を中心に行われ、特に女性は、非正規雇用のみならず正社員であっても企業内訓練の機会に恵まれにくいとされてきたことがある。著者は、企業内訓練の機会に恵まれない女性たちにとって、公的に提供される職業訓練が有効な就労支援となりうることを指摘する。

分析からは、職業訓練を通じて受講者が学習習慣や技能を習得し、資格試験の合格経験などを通して自信を持つようになるなどの意識の変化が示される。これは自己認識の変化としてのpower withinとして捉えられる。また、受講生同士の交流を通して社会や他者とつながる経験はpower withとして理解され、さらにより良い就業機会やキャリア形成を目指そうとする意欲はpower toの萌芽として捉えられている。職業訓練が女性受講者にとって、直ちにエンパワーメントの達成になると評価することはできないとしつつも、その「一歩」となりうると評価している。

このように本書は、就職率などの成果指標によって評価されてきた職業訓練を、受講者の仕事や生活における主体の変化という観点から捉え直そうとする点に大きな意義がある。しかしながら、本書の分析にはいくつか検討すべき論点も残されている。評者の視点から、第一に「貧困」の定義、第二にエンパワーメント概念の捉え方、第三に職業訓練と性別職域分離との関係について取り上げたい。

第一に、「貧困」概念の整理についてである。本書の対象者は、雇用保険受給資格を持たない求職者や無職者である「特定求職者」であり、最貧困層ではないものの経済的困窮状態にある人々として位置づけられている。実際にインタビュー対象者は、母子世帯など、経済的自立を最優先課題として就業選択を行ってきた女性たちであるが、職業訓練を通して長期的視点を持ち、仕事の質を重視するようになった変化が示されている。

本書が描き出している「貧困」は、単なる世帯収入の低さとしての貧困というよりも、離婚による母子世帯化、非正規就業経験、学歴や年齢、ケア役割といった要因が重なり合うことで、女性の就業選択が制約されている状況として理解できる。

* 埼玉大学人文社会科学部研究科

このような状況は、カビールが論じるデイスエンパワメント、すなわち人々の「戦略的な人生における選択」(strategic life choice) が制約されている状態として捉えられる。

労働市場や家庭内の制約のもとで問題が個人化され、他者との連帯や交渉力を形成しにくい状態に置かれていることを意味しているとも考えられる。職業訓練という「場」を通して、受講者が同じ境遇の受講生と出会い、人的資源へのアクセスを得ていく過程を描き出している。しかし、その経験が個人化された状態をどの程度変化させるのかについては、必ずしも明示的ではないように思われる。その意味で、本書が用いる「貧困」という概念は、社会関係の中で個人化された状態に置かれ、選択の力を発揮しにくい状況を含むものとして整理する必要があるように思われる。

第二の論点として、エンパワメント概念の捉え方についてである。本書は、職業訓練を通じて受講者が学習習慣や資格取得への意欲を高め、より良い就業やキャリア形成を志向するようになる過程を丁寧に描いている。また、訓練後の就業経験においても、受講者が以前より主体的に問題へ対処しようとする姿勢や、交渉力の変化を捉えている点は重要である。こうした分析は、職業訓練が女性受講者に、エンパワメントをもたらしていることを示すものとして評価できる。その一方で、本書で描かれる意識や取り組みの変化は、個人としてのエンパワメントにとどまっているようにも見受けられる。受講者たちは技能形成を進めながらも、非正規就業にとどまることや、希望する労働条件を実現できないこと、さらには職場でのハラスメントといった問題にも直面している。加えて、家庭内の制約が訓練受講後にどのように変化したのかは描写が多くない。こうした状況を踏まえると、個人としてのエンパワメントが構造的問題への対応にどこまで結びつくのが重要な論点となる。

本書の最終章が指摘するように、求職者支援訓練において、集团的エンパワメントの発揮は容易ではない。だが、受講者たちが共有する就業上

の困難に着目するならば、それらを制度的課題として捉え直し、連帯の可能性を検討する視点も必要であろう。その意味で、本書が明らかにした個人としてのエンパワメントの到達点を踏まえつつ、構造的制約のもとに置かれた受講者たちが、どのように連帯を形成し、その制約を揺るがしうるのかについて、今後の研究の深化が期待される。

第三の論点は、本書の分析と性別職域分離との関係性である。本書では訓練科目を通じた性別職域分離の再生産を指摘している。そうであるならば、求職者支援訓練として実際に提供される訓練内容そのものが、受講者の就業選択やその後の就業経験にどのような影響を与えているのかについても、より踏み込んだ検討が重要だと考える。訓練内容が労働市場における構造的制約に対する認識や、交渉力の形成にどのように関わるのかという点は、派遣労働者のスキル形成を研究する評者にとって関心のあるテーマである。

最後に、本書の意義について述べたい。評者は派遣労働者の研究を進める中で、登録型派遣として働く多くの女性たちが、より安定的でやりがいのある労働に従事するためスキル形成への意欲を持ち、主体的に就業準備を行っていることを確認してきた。しかし実際には、そうした主体性の発揮は、企業の雇用管理のもとで制約され十分に評価されない場合も少なくない。その意味で、職業訓練が女性労働者の主体性や就業選択にどのような影響を与えるのかについて、女性労働者の視点から捉えようとする本書の試みに、多くの意義を見出すことができる。本書は、女性の職業訓練経験をエンパワメントの視点から捉え直すことで、ジェンダー化された技能形成や能力発揮の課題に重要な示唆を与えている。

参考文献

- Naila Kabeer (1999) "Resources, Agency, Achievements: Reflections on the Measurement of Women's Empowerment." In *Development and Change*, (30): 435-464.

福永玄弥著 (明石書店、2025年)

性／生をめぐる闘争 台湾と韓国における性的マイノリティの運動と政治

嘉手川 玲*

本書は、大日本帝国が崩壊したのちの冷戦期に成立したナショナルな共同体である台湾・韓国をとりあげ、性的マイノリティの人びとを取り巻く政治とかれらによる実践が相互に規定・影響し合う過程を、公的資料・メディア報道・映像作品・フェミニズムや性的マイノリティの運動史・プライドパレードでのフィールド調査・インターネット上の言説などのデータをもちいて縦断的に記述した著作である。

プロローグでは、台湾では性的マイノリティの人権擁護が政策の主流に包摂され進展したいっぽう、韓国ではそれが十分に実現されないばかりかむしろ性的マイノリティの人びとがバックラッシュに曝されているという状況が紹介される。東アジアの性政治は、非規範的なジェンダーやセクシュアリティを生きた人びとの生の社会的な価値を、いかに／なぜ、時代や場所によって異なる形で高めたり切り下げたりしてきたのだろうか。この問いに、本書一冊をとおして執拗に取りくんだであろう著者の筆致には、迫力と説得力がある。

序論において著者は、性的マイノリティの権利獲得史に対する典型的なイメージを退ける。それは、抑圧から解放への歩みを想像する「直線的な進歩史観」と、米国に始まった運動が周縁世界へと伝播していく同心円的な広がりを想像する「帝国主義的・植民地主義的想像力」(22頁)である。

つづいて、類似した近現代史を歩んできた台湾と韓国を比較するという本書のアプローチが提示される。ここで特筆すべきは、冷戦秩序をジェンダーの観点から批判する冷戦フェミニズム研究の知見を導入し、東アジアの性政治を特定の国家の領域内に閉じることなくトランスナショナルに考察する立場を明らかにしたことだ。

本論は三部構成で、各部に、それぞれ台湾・韓国を扱う二つの章が配されている。

第一部では、冷戦期以来の軍隊史が紹介される。ここでは、徴兵制を、ホモソーシャルな国家・公的領域のメンバーシップを規範的な「男性」に保障する装置と捉えることで、軍事のみならず国家・公的領域全体に議論が拡張される。

第1章では、台湾の徴兵制の歴史のなかで、男性同性愛者について「従軍する権利」の言説と「従軍する義務」の言説が葛藤してきた過程が記述される。第2章では、韓国の軍刑法に含まれるソドミー条項の起源や適用過程についてつぶさに記述することで、冷戦下に構築された韓国社会のホモソーシャル性の性格が明快に照射されている。

第二部では、台湾・韓国の公共空間をめぐる性的マイノリティの人びとの運動が、それを取りまく政治状況や言説動向と関連づけて紹介される。

第3章では、台北のゲイ・バイセクシュアル男性が集う「ハッテン場」(154頁)であった新公園を「浄化」しようとした行政(174頁)に対する性的マイノリティの共同戦線が、アジア最大級のプライドパレードである「台湾同志パレード」(183頁)へと繋がっていく過程が、多くのアクターの間の交渉を視野に収めつつ記述されている。第4章でもソウルクィアパレードの事例が紹介されるが、相対する保守派による批判や行政の対応に注目することで、クィアパレードのラディカルな抵抗的性格を逆照射する立論となっている。くわえて第4章では、ソウル特別市児童生徒人権条例(203頁)の制定過程についても論じられる。ここでは、インターネットの普及によって可能になった青少年の社会運動が、性的マイノリティの運動と合流したという事例も紹介されるが、本章の議論においては枝道に追いやられた印象がある。

第三部では、性的マイノリティの人権において対照的な状況にある台湾と韓国について、国際人権言説のローカライゼーション・女性運動の主流

* 立教大学大学院社会学研究科社会学専攻修士課程

化・バックラッシュの組織化という点に注目し、こんにちに至る歴史的経緯が記述・分析される。

第5章では、台湾について、民主化過程での女性運動の主流化から同性婚の法制化に至る経緯がとりあげられる。台湾の国際的孤立がフェミニストと政党政治の「同盟関係」(286頁)を強化し、性的マイノリティの人権課題を包摂する政治が促進されてきたことが紹介される。そして、性的マイノリティによる婚姻平等運動が上述の条件下でいかに成功を収めたのか考察される。しかし、その過程で、台湾を性的マイノリティの人権擁護における「先進国」と位置づける「台湾ホモナショナリズム」(304頁)が成立したことや、運動がラディカルさを失い同化主義的なものに後退したことも、批判的に検討されている。

第6章では、国際人権規範に基づく性的マイノリティの人権擁護が韓国で停滞している背景が論じられる。韓国では性的マイノリティと主流派フェミニストの連携が成らなかったばかりか、プロテスタント右派を中心とした保守派と一部のフェミニストの共闘が成立したことが紹介される。プロテスタント右派による「従北ゲイ」(373頁)などのヘイトスピーチをとりあげることににより、マクロな冷戦の文脈との接続がなされている。しかし、バックラッシュの実際の動員過程に対する検討には不足感がある。

以上が本書の内容であるが、とりわけ第三部では、東アジア——わけでも国際社会からの孤立に悩まされた台湾——のジェンダー平等政治が、国際人権規範を掲げるグローバルなネットワークへの参画に動機づけられていたことが示された。とくにポスト冷戦期において米国をはじめとする西側諸国が特権的地位を維持してきた「国際社会や国連」(286頁)に対する欲望に、東アジアの性政治が規定されてきた一面があるということだ。これは、筆者が序論で退けたはずの「帝国主義的」「進歩主義的」歴史叙述が、皮肉にもむしろ正鵠を射ていたことを意味するのではないか(もちろん、台湾・韓国に固有の形で闘争や社会との共在を志向してきた性的マイノリティ運動の道程を捨

象するわけではない)。

だが、このアイロニーは、本書の意義を損なうものではない。むしろ本書とかわる潜在的な問題圏の広さの謂といえよう。未清算の日本帝国主義・米帝国主義・冷戦秩序が、人びとの生を選択的に価値づけたり毀損したりしてきた東アジアの現状に憤る者は、誰しも本書から示唆をうけるはずだ(冷戦の^{キーストーン}要石としておかれた米軍基地によって今なお生活・尊厳を危うくされる沖縄の人びとや、日ソ/ロ両国に翻弄されつづけた樺太残留邦人の人びとの苦境に対する、日本社会や東京政府の不作為を、評者は想起させられた)。

なお、韓国の事例については、筆者の立論の方向づけによって十分に論じられなかった部分もあるように思われる。第4章は、インターネットの普及がそれまで周縁化されてきた青少年(の性的マイノリティ)の可視化にあたえた好影響に言及しながらも、結果的にはクィアパレードによる大都市の物理的空間の占拠に議論を帰結させている。物理的移動性に制約のある者(青少年のみならず女性、障害者、高齢者など)を排除していないか、「地方」の文脈を捨象するメトロノーマティブな議論になっていないか、懸念される部分だ。

また、性/生の政治化の契機を、必ずしも物理的な空間に晒された身体にのみ求めずともよいのではないかと評者は考える。近年、身体に限らない多様な媒体を通じた当事者の主体化の過程が記述されている。例えば、武内今日子は、包摂的な「Xジェンダー」カテゴリーが形成される途上のTwitterや匿名掲示板に「身体のある方から『X』を切り離す傾向」(武内2025: 215)を見出した。身体を後景化するオンライン空間の性質がむしろ性の政治化を促進した事例といえよう。インターネット等を梃子に従来とは異なる形で性/生が政治化される過程への注目が、性政治にかんする議論を補足し、また深化させることが期待される。

参考文献

武内今日子, 2025, 『非二元的な性を生きる——性的マイノリティのカテゴリー運用史』明石書店。

熊本理抄編著／藤岡美恵子、宮前千雅子、福岡ともみ、石地かおる、のびこ、瀬戸徐映里奈、坂東希、川崎那恵著（エトセトラブックス、2025年）

部落フェミニズム

大室 恵美*

新しい概念を知れば、偏見や差別がなくなるの
だろうか。新しい理論を使えば、自動的にそれま
での限界を克服し、フェミニズムを発展させるこ
とができるのだろうか。インターセクショナルリ
ティ（交差性）という概念の「流行」（22頁）からし
ばらく経った現在でも、出自や階級、民族性の話
になると途端にそれらを「なかったこと」にする
マジョリティ女性の姿が浮き彫りになる本書に触
れると、それらの問いに無邪気にYESと答えられ
なくなる。

本書は単に、フェミニズム理論やジェンダー研
究において部落女性が言及されてこなかったと指
摘するものではない。確かに一握りの意欲的な
フェミニストや研究者が部落女性について叙述を
試みたことはある。しかし部落女性自身の語りは
きちんと場を与えられ、十分に聴かれてきたのだ
ろうか。マジョリティ女性たちは自分の問題だけ
に熱心でその声を無視してきたのではないか。そ
のような問題意識から、部落女性たちの生が語ら
れる場をフェミニズムの中で、「部落フェミニズ
ム」という名の下で確実に作り上げる、それが本
書のねらいである。

著者陣は被差別部落出身という共通項で結ば
れているが、9章からなる本書を読み通すと共通
性だけでなくそれぞれの固有の経験も明らかにな
る。アプローチ方法ひとつ取ってみても、反差別
国際運動（IMADR）で活動してきた経験を背景に
フェミニズムにおける部落女性の透明化をレイシ
ズムと位置付けて論じる藤岡美恵子（第1章）や、
歴史学専攻の大学生時代に女性史にも部落史にも
部落女性が登場しないことに違和感を抱き、部落
女性たちの残した文章を採し、集めてきた宮前千
雅子（第2章）、1995年の沖縄少女レイプ事件を契
機に性暴力やDV被害者、そして両親の経験に注
目して、フェミニストカウンセリングや世代間ト

ラウマという観点から考察する福岡ともみ（第3
章）、1930～40年代生まれの4人の部落女性の語
りを通して、部落／部落民を捉え直し、部落女性
が常に客体化される状況からの脱出を試みた川崎
那恵（第8章）、8つの章を概観しながらマジョリ
ティの特権性を改めて問い「複合差別」概念が浸
透すればするほど部落女性の存在が抹消されてい
くことを指摘した熊本理抄（第9章）と多岐に渡
る。またさらに複数のカテゴリーにまたがる生を
紡いできた経験も語られる。24時間介助が必要な
脊髄性筋萎縮症（SMA）を持ち自立生活を営みな
がら相模原障害者殺人を記憶する活動、出生前診
断反対運動、優生保護法国賠訴訟支援などの社会
運動を行ってきた石地かおるは、差別が人間の
尊厳を根こそぎ奪うことを経験から指摘し、時に
正義や規範がそのような差別を助長することを看
破する（第4章）。部落差別と優生思想の結びつき
に言及しながら、介助される側とする側の相互作
用を介助者の側からの経験に基づいて明らかにし
たのは「のびこ」だ（第5章）。部落出身で在日朝
鮮人でもある瀬戸徐映里奈は「混血」（155頁）と
しての部落フェミニズムを提示し、食をめぐる文
化や労働、経済の動きにマイノリティ女性たちの
経験を映し出そうとする（第6章）。瀬戸徐が言
及する、近代化の中で新しく移り住んできた人も
含めて再編成される部落で差別だけが根強く残っ
てしまう状況について、両親が「外」から入った
（186頁）という坂東希は「あんたにはわからへん」
（203頁）という言葉を投稿けけられてきた経験か
ら、誰が誰をなぜ部落民とみなすのか、理由や基
準が曖昧かつ流動的であることを示す（第7章）。

さまざまな角度から繰り返し示される、全体を
貫く重要な論点は以下の二つに集約されるだろ
う。第一に、既存のフェミニズム／フェミニスト
への批判である。マジョリティ女性たちは部落差

* お茶の水女子大学人間科学創成科学研究科博士後期課程

別自体を知らないのではなく、知った上で、部落女性の経験をフェミニズムの課題には当たらないと除外していることが指摘される。「でもわざとじゃない、悪意があつてのことではない。私だって自分の問題で精一杯だ」と言いたくなる人もいるかもしれない。しかし無意識に優先順位を下げて、いつしか忘れてしまうその回路こそ藤岡が指摘するレイシズムである。マジョリティ女性は言い訳や反論をせず口を閉ざして、後回しにされて忘れられてしまう側の、「存在が抹消される部落女性の直面する無力感と恐怖感に思いをはせてほしい」(252頁)という言葉の正面から受け止めるべきだ。そして「部落女性の経験を日本社会の女性の経験の一部として知り、理解」(15頁)し、その部落差別の経験と自らの関係を「フェミニズムの課題として考え」ることが必要なのである。またその際には、被差別経験からくる部落女性の感情に関して「集团的に、歴史的に、そして構造的に継続してきたものではないか」(宮前、56頁)という視点で、多角的な検討が求められる。たとえば『私とあなた』の間の権力性を自覚し、近代的権力性から対等性へと志向する」(104頁)福岡に、どのように応えることができるだろうか。特に本書で具体的に批判されているフェミニストや学会は、真摯に受け止め誠実に応答すべきだろう。ここでまた無視をして無関心を決め込むならば、見たいものだけを見て都合の良い時にだけ「批判的精神」を発揮するのであれば、それはフェミニズムなのだろうか。もしかしたらいざ応答しようとしても「あんたにはわからへん」と言われるかもしれない。しかしその程度で諦めるのは早い。一度や二度拒絶されたくらいで機嫌を損ねるならば「部落女性の声を聞いてくれてありがとう」と言われたいだけだと言われても仕方がない。「あんたにはわからへん」は、「その人の痛みやその人が見ている世界をわかろうとする人に向けられる言葉のようにも思えてくる」(204頁)も

のなのだ。

第二の点は、このような既存のフェミニズム／フェミニストへの批判を受けて提示される、部落女性の生の営みに即した「部落フェミニズム」の名乗りである。「部落フェミニズム」は「本書執筆者たちの創造物でも独占物でもなく」、「差別と抑圧のなかを生きたすべての部落女性」が生きてきたものである(11頁)。本書が発売された2025年に初めて「部落フェミニズム」が誕生したのではない。部落差別を受けてきた女性たちに共通で固有の経験は、本書だけでも100年前に遡ることができる。たとえば川崎が扱った4人の語りも「部落解放の思想・運動がもたらした彼女たち自身の自己変革は、彼女たちの個人的な経験というレベルを超えて」(220頁)いるのである。また「戸籍や出身によって安定した労働から排除され、結婚差別の被害にあっていた部落女性の就労・生活形態は、一般の貧困問題に押し込めることのできない独自の問題性を孕んで」(153頁)いる。そのような共通かつ固有の経験を提示する「部落フェミニズム」は、石地の母のように部落差別によって「他者との交わりで自分を成長させ解放し安心や喜びを得ることを奪われてきた」(136頁)人たちをつなげるプラットフォームのような可能性も持つだろう。そしてこれは既存のフェミニズムに「付録をつくらうとしているのではない」(11頁)。これまでのフェミニズムを変えずに部落フェミニズムを「付け足す」のでは差別を温存したままとなる。求められているのはマジョリティ女性自身の変革であり、既存のフェミニズムの解体であり、これ以上部落女性に努力や我慢を強いることではないのだ。差別をなくすという責務から逃げる「寝た子を起こすな」言説(28頁)は未だ根強い。マジョリティ女性はもう寝たふりはやめて、いい加減起きよう。「寝た子は起こそう(中略)起きて寝てまた起きたら、私たちがここにいる」(148頁)のだから。

吉田仁美著（法律文化社、2024）

障害者ジェンダー統計の可能性 実態の可視化と課題の実証的解明をめざして

瀬山 紀子*

はじめに 評者と筆者との関わりから

本書は、障害者ジェンダー統計を主題とする国内外の動向、及び、その活用についての具体的な主題の分析及びそれらを用いた大学での授業実践報告を含む、他に類のない研究書だ。

評者は、本書にも記されている2016年2月にスイス・ジュネーブにある国連欧州本部で行われた女性差別撤廃委員会による日本政府報告審査に、DPI女性障害者ネットワークのメンバーとして本書の筆者と共に参加し、会議を傍聴すると同時に、委員会のメンバーに市民社会側からの情報を提供するためのロビー活動を行った。結果、審査の際には、委員から、マイノリティ女性の課題把握のためのジェンダー統計の必要性についての発言があり、総括所見にも、「障害女性の雇用の実態を調査し、ジェンダー統計を提供すること（パラグラフ35（e）」という文言が記され、共に活動の成果を喜び合った経験を有している。こうした経験からも、本書の筆者は、研究者の立場で障害者の課題をジェンダー視点で把握するための重要なツールとして、障害者ジェンダー統計という手法の有用性や課題を探求してきていると同時に、障害者ジェンダー統計の視点を広め、より具体的な政策に落とし込んでいくための対話や、大学での授業実践を含む、実践的活動にも携わってきたアクティブな研究者である側面が見える。本書は、そうした研究と実践を経て記された、課題解決に向けた研究書と位置付けることができる。

障害者ジェンダー統計とは

本書で主題としている障害者ジェンダー統計とは、障害者に関する統計データに、ジェンダー視点をいれ、障害者分野に関わる性別による格差、すなわちジェンダー問題を可視化させ、分析可能なものとして浮かび上がらせ、その問題解決に向

けた目標設定や進捗度監視を可能にしようとする試みのことを指す。

こうした試みは、2006年に採択された国連障害者権利条約の第6条に記された、障害がある女性に対する複合差別への認識と、それを解消するための適切な措置を求めるとする条文を達成するためにも、必要不可欠な取り組みである。

しかし、本書でも詳しく述べられているように、日本の障害者統計は、障害種別による区分はあっても、性別区分での課題把握が十分にはなされてきておらず、その意味で、ジェンダー視点に乏しく、障害者ジェンダー統計という試みは、まだはじまったばかりの試みだといえる。

また、日本では、本書の冒頭に記されているように、1970年代、80年代に、障害者を対象とする実態調査実施をめぐり、障害当事者の運動が、調査対象者の人権やプライバシーの保護という観点から、調査実施反対運動を展開した歴史も存在する。そのため、現在でも、一部には、調査や統計に対する懐疑的なまなざしが存在しているという。筆者はそうした中で、調査は、実施者と対象者の間の信頼関係があって成り立つものであるとし、現状の問題把握と課題解決を導いていくために、障害者施策に活かされるような調査を実施していくことをベースに、障害者ジェンダー統計を整備する必要があると記している。

本書の構成

本書は、第Ⅰ部「障害者ジェンダー統計利用の進展と現状」と、第Ⅱ部「日本における現状と活用への方途」の二部で構成されている。

第Ⅰ部では、「国際的な障害者統計の取り組み」（1章）、「アジア地域の障害者統計の取り組み」（2章）、「先進主要国の障害者ジェンダー統計の整備状況」（3章）、第Ⅱ部では、「ジェンダー統計視点

* 埼玉大学ダイバーシティ推進センター准教授

からみる高等教育への障害者のアクセス」(4章)、「地方自治体における障害者ジェンダー統計」(5章)、「自然災害と障害者ジェンダー統計の可能性」(6章)、「社会福祉教育へのジェンダー統計視点」(7章)について、それぞれ課題が掘り下げられ、最後に、「障害者ジェンダー統計発展のために」という終章が置かれている。

また、本書の最終章では、近年の動向として、ジェンダー統計において、トランスジェンダーを含む性的指向と性自認(SOGI)に関するデータが新たに求められている状況にあることが記されている。そして、現時点では政策立案や評価などを行う際の基礎的なデータとして男女別データを確実に取得することが必要である一方で、多様な性を前提とする属性、背景を持つ人々に配慮するデータについては、今後検討していく必要がある課題だとの見解が示されている。

本書の画期性

本書の画期性は、障害者ジェンダー統計についての国内外の現状を網羅的に紹介し、その到達点と課題を明示した点にあるといえる。中でも、第3章「先進主要国の障害者ジェンダー統計の整備状況 カナダとアイルランドの障害者ジェンダー統計を例に」で記されているカナダの障害者ジェンダー統計の例は、障害者ジェンダー統計によって、どのような社会課題が描き出せるかを具体的に示し、日本への示唆がまとめられている点で、大変興味深い内容になっている。

カナダでは、統計局に「ジェンダー・多様性・包摂的統計センター」が設けられ、ジェンダー統計とそれに基づくジェンダー予算を検討する役割が与えられているという。障害者調査についても、全体の調査報告に加えて、ジェンダーに基づく分析を加えた「障害女性に関する報告書」が統計局によって作られ、ウェブサイト上で公開されている。またカナダの障害者調査では、非障害者との比較も可能となっており、この点でも、いかに障

害のある女性／男性が、障害のない女性／男性と比べて、低い権利状況に置かれているかについても明示されるかたちになっている。

例えば、カナダにおける障害者雇用・労働の状況をみると、雇用率・労働力率は障害男性／女性ともに、非障害者と比較して低くなっていることがわかるが、とりわけ、障害女性の失業率が高いことがわかるという。また、障害女性は職場の調整が必要になる可能性が障害男性と比べても高く、障害女性向けの合理的配慮の提供を充実させる必要が明らかになったと結論づけられている。

統計データによって、障害とジェンダーの交差に関わって生じている課題を明示し、社会に発信していく取組の具体像が、これら海外の事例紹介から見えてくる。

政策的インプリケーション

日本では、2011年におきた東日本大震災以降、性別、年齢、障害の有無、また外国人であることやセクシュアル・マイノリティであること等が、災害時のニーズや災害から受ける被害状況に大きな影響を与えることが確認されてきた。ジェンダー統計は、こうした災害・復興期に露呈した課題からも、あらためて、その必要性が認識されてきている。

しかし、現状では、災害時の障害者ジェンダー統計に基づく具体的研究は乏しい。そうした中で、本書では、災害時の影響調査を行う際に必要なデータの具体案が示されると同時に、フォーマットが提示されている。これは、障害者ジェンダー統計に限らず、より影響を受けやすいマイノリティの課題を、ジェンダー視点をもって浮き彫りにしていくための手法として、汎用性のある提案だといえる。

ジェンダー統計は、潜在化しているマイノリティの課題を可視化する重要な手立てとなる。今後、さらに、本書で示された具体的提案が、政策レベルに落とし込まれていくことが期待される。

佐高慎也著 (勁草書房、2026年)

制度論からのジェンダー平等 フェミニスト制度論から政治理論をつくる

辻 由希*

本書の目的は、英語圏のジェンダーと政治研究において近年活発に研究が行われている「フェミニスト制度論 (feminist institutionalism)」の現状と課題、発展可能性を検討し、「フェミニスト制度論的政治理論 (Feminist Institutional Political Theory)」の構築に向けた方針を示すことである。

「まえがき」と序章によると、著者がフェミニスト制度論 (以下、本書評ではFI) に注目する理由は、FIが、制度を通じたジェンダー不平等の再生産を経験的に分析するだけにとどまらず、ジェンダー平等を実現するために必要な制度についても検討し、提示できる可能性を持つと評価するためである。その意味で、FIはまさに「フェミニスト」研究なのである。しかし、後者の可能性を十分に発揮するにあたり必要な規範的な議論、すなわちあるべき制度の内容とそれを正当化する理論的根拠を、これまでのFI研究は積極的に提示してきたとは言えないし、その必要性についても明確に認識していると言い難い。そこで著者は、FIが持つ規範理論としてのポテンシャルを探求し、「フェミニスト制度論的政治理論」(以下、本書評ではFIPT) の確立が必要であることと、その理論の内容について一定の方向性を示そうと考えた。

以下では、まず本書の概要を紹介した後に、本書の貢献と評者からの疑問点を提示したい。

第I部では、FIがどのような理論であるのかを明確化するための準備作業が行われる。第1章では、ジェンダーと政治研究を分類・整理したうえで、本書は理論的な次元における経験的研究と規範的研究の対話を目指し、さらに「経験的研究の立場から規範的研究に接近するアプローチ」(31頁)を採用すると宣言する。第2章では、フェミニズム的でない制度論と、制度論的でないジェンダー研究のそれぞれを批判的に継承し、両者を統合する試みとしてのFIの意義を確認する。第3章

では、FI研究者が用いるアプローチが多様であることの確認と、それゆえにFIがどのような理論であるのかについての検討が不十分であるという課題が指摘される。そのうえで、第4章、第5章ではFIが理論として発展するにあたって検討すべき課題を探るため、インフォーマルな制度に関する検討と、フェミニズム的ではない合理的選択制度論とFIとの統合可能性の検討を行った。

第II部に入り、第6章ではFIの主要研究者の一人であるラウンズの業績を批判的に検討し、FIをフェミニズム理論として発展させる必要性が論じられる。第7章では、FIPTの構成要素と依拠する基準について示している。まずFIPTは、①:すでに存在する制度の記述ないし説明、②:現実には存在していないかもしれないが、望ましい制度の規範的評価および構想、③:①から②への移行プロセスを論じる理論としての制度変化論、の3つの構成要素を含むとする。さらにFIPTが依拠する基準として、(a) 制度の包摂性、(b) 制度の再ジェンダー化というプロセスの重視、(c) 「政治」と「非政治」の往還、(d) インフォーマルな制度に対する視座、(e) 制度変化の不確実性の擁護が挙げられる。この「依拠する基準」という表現は意味がやや掴みづらいが、評者は、FIPTはこれらの5つの側面を十分に考慮した理論であるべき、という主張だと理解した。

第III部では、FIPTの構想が具体例を通じて示される。第8章では、ウェイレンによる漸進的制度変化と制度転用論の扱いについて検討し、規範的な観点からの評価が十分でないことを指摘したうえで、(FIではない) 討議民主主義理論や、江原由美子によるジェンダー秩序論 (すなわちフェミニズム理論) を参照し、制度変化のプロセスとして制度転用を (それが内包する両義性や不確実性を含めて) 規範的に擁護できると論じる。この、

* 東海大学政治経済学部政治学科教授

制度転用を規範的に擁護するという表現もやや分かりにくく感じたが、言い換えれば、制度転用がジェンダー平等という結果をもたらすことは必ずしも保障できないとしても、その結果を目指した制度変化の手法あるいはプロセスとして、制度転用はフェミニズム理論の観点から望ましい（または容認できる）、ということであろう。

第9章を読むと、FIPTの具体的内容がより理解しやすくなる。著者は、FIによる「ジェンダーに配慮した議会」研究を取り上げ、批判的に検討したうえで、第7章で提示したFIPTの基準に則った具体的な議会制度案を検討する。その結果、選挙で選出される議院と、くじ引きで選出される議院からなる二院制議会という、フェミニズム理論的に望ましい議会制度案が提示されるとともに、その実現可能性が低いという現実にはどう対処するかという考察が示され、興味深い。将来、より体系的なFIPT的議会論として示されることを期待したい。

本書は、日本の政治学ではまだ馴染みが薄いFIを包括的に考察した初めての研究であり、新規性・独自性の高い研究である。各章で既存のFI研究の紹介・説明・批判的検討を丁寧に積み重ね、FIと（フェミニスト的でない）新制度論の関係や、制度論的ではないフェミニズム理論との関係などの整理も的確に行っているので、FIの位置付けがよく理解できる。また、要所要所で「ジェンダーと政治」研究はどのような研究であるべきなのか、という根本的な問いに立ち返って検討を進めている姿勢も高く評価できる。ジェンダーと政治分野の研究者だけではなく、実証と理論の架橋に関心がある研究者に広く読まれるべき著作である。

他方、疑問点あるいは気になった点の第一に、著作の全体構成の問題がある。FIに関する準備作業が長く、FIPTがどういうものなのかの構想が示されるのがやや遅すぎるという感想を抱いた。丁寧な議論を積み重ねている長所の裏返しでもあ

るのだが、FIPTの構想が示されるのが第7章であり、さらにその具体例としてFIPT的議会制度論が示されるのが第9章である。読み手の興味を引くという点からも、構成には工夫の余地があったかもしれない。

第二に、第7章で示されたFIPTの構成要素①～③と、依拠する基準(a)～(e)の関係がよく分らなかった。(a)～(e)は、すべて③の制度変化論に関わる基準であるようにも読めたが、判然としない。あるいは、(a)(c)(d)は(あるべき)制度論の基準（つまり構成要素①と②に関する基準）で、(b)(d)(e)は制度変化論の基準（つまり③に関する基準）であろうか。

最後の疑問は、本書全体で検討されているFIやFIPTが主に民主主義に関わる制度（選挙、政策形成過程、議会）やそれに関するフェミニズム理論を参照しているようであり、それ以外の制度（たとえば雇用、社会保障、教育、家族など）にも当てはまる理論なのかが不明であった。民主主義制度においては当然ながら議論・決定への参加メンバーや決定プロセスが重視されるので、そのことが本書のFIPT構想、たとえば基準(a)から(e)の選定に影響しているのではないかと思われた。言い換えれば、本書はいかなる制度であってもフェミニズム理論的に望ましいものに変えるプロジェクト一般に適用可能な理論構想を目指したものか、それとも政治学でよく取り上げられる制度に対象を限定した構想なのだろうか。本書のサブタイトルが「フェミニスト制度論から政治理論をつくる」となっており、「政治理論」としている時点で「民主主義の理論」であることが自明であるのかもしれない。しかし、FIアプローチは必ずしも対象をそれに限定しないことを踏まえると、「主流」の政治学で「政治制度」とみなされにくい制度を対象とするFIPTの構想を考えてみるのも面白いかもしれない。

『ジェンダー研究』編集方針

- 1 『ジェンダー研究』（以下、本誌）は、学際的・国際的なジェンダーに関する最新の研究成果を発信し、グローバルなジェンダー研究の発展に寄与する。
- 2 本誌は、特集記事・投稿論文・書評からなる。
- 3 本誌は特集記事を企画し、時宜にかなったもの、国際的な関心の高いもの、新領域を開拓するものなど、現在のジェンダー研究にとって重要であるテーマで、質の高い論文を掲載する。
- 4 投稿論文は、国内外・学内外を問わず公募し、厳正な審査を経て掲載することで、質の高い学術論文の国内外への頒布を進める。
- 5 書評は、国内外のジェンダーに関する書籍を厳選し、最先端の研究動向の紹介およびそれについての考察を加えた論評を行う。
- 6 本誌の刊行により、国内外・学内外のジェンダーに関する研究の発展を促進し、グローバルかつ有機的な研究交流の構築を目指す。そして、国立大学法人として、男女共同参画社会の実現に貢献する等の、社会的要請にも応える。

『ジェンダー研究』投稿規程

- 1 投稿する論文は、女性学・ジェンダー研究に関する、学術的研究に寄与するものとする。
- 2 投稿者は、国内外を問わず、学際的に女性学・ジェンダーに関する研究に従事する、原則として修士号取得相当以上とする。
- 3 投稿する論文は、未発表の論文に限る。また、他誌などとの二重投稿は認めない。他で審査中のもの、掲載予定となっているものの投稿は、二重投稿とみなす。なお、この規程に違反した場合、新たな投稿を受け付けないなど、しかるべき措置をとる。
- 4 論文執筆における使用言語は、原則として日本語または英語とする。日本語／英語以外の言語による投稿に関しては、編集委員会において検討する。
- 5 投稿論文は、
 - ・日本語の論文は、注・図表・参考文献を含めて20000字以内。
 - ・英語の論文は、注・図表・参考文献を含めて8500ワード以内。
 - ・なお、1図表500字相当、1ページを要する場合は1000字相当とする。
 - ・挿図の場合は、1ページあたり1000字、刷り上がり20ページ内に入ることを原則に、およそ20点までとして全体を構成する。
 - ・挿図に用いる図版の掲載許可については、投稿者が自らの責任において然るべき手続きをとる。なお許可に要する費用は、投稿者負担とする。
 - * 定められた字数などの制限を超えた場合、形式において甚だしく不備がある場合には、受理できない。
- 6 論文の提出時には、以下をそれぞれ個別のデータファイルにして提出すること。6-1から6-3まではWordファイルで作成のこと。

- 6-1 表紙。論文タイトル(副題も含む)と投稿者氏名・所属を日本語と英語とで記す(タイトル等の英語表記は、確認のうえ編集事務局で変更する場合もある)。
- 6-2 要旨とキーワードを日本語と英語で提出。日本語は400字以内、英語は200ワード以内(ネイティブチェック済みのもの)。キーワードは日英ともに5語以内。
- 6-3 本文。注と参考文献を含む。
- 6-4 図表・図版。図表はWordまたはExcelで作成。写真はJPEGまたはPDFで作成。
なお、執筆者を特定しうるいかなる情報(謝辞、科研番号)も6-1以外には記載してはならない。
- 7 投稿予定者は指定の期間に、ジェンダー研究所ウェブサイト上のエントリーフォームより、事前エントリーを行うものとする。エントリー後の投稿とりやめ、題目・内容の多少の変更は問題なく、連絡の必要もない。
- 8 投稿論文は、ジェンダー研究所ウェブサイト上の、以下のいずれかの投稿フォームより、必要事項を入力したうえで、アップロードすること。
日本語投稿フォーム
<https://form.jotform.me/72482244933459>
英語投稿フォーム
<https://form.jotform.me/72488720633461>
- 9 他の文献等から図、表、写真などの転載を行う場合は、原則として投稿者が自らの責任において必要な手続きを行う。その際の費用に関しては投稿者が負担する。
- 10 本文、引用文、参考文献、注については、別に定める『ジェンダー研究』執筆要項に従う。英語の投稿論文はStyle Sheet for Journal of Gender Studiesとする。
- 11 投稿論文の掲載の可否は、査読者による審査のうえ、編集委員会が決定する。ただし、本投稿規定・執筆要項や本誌の趣旨に合致しない原稿、また学術的論文としての水準を著しく達していないと判断された場合、審査の対象外とする場合もある。
- 12 編集委員会は、査読者の審査にもとづき、投稿者に論文の修正を求めることがある。求められた投稿者は、速やかに論文を修正し、修正対応表をつけて、メールにて提出しなければならない。
- 13 投稿者による校正は原則2回までとする。
- 14 投稿後、投稿論文を取り下げる場合は、速やかに編集委員会に申し出ること。
- 15 原稿料の支払い、掲載料の徴収は行わない。ただし、図・表・写真などが多い場合には、執筆者による自己負担となることがある。
- 16 掲載論文の著作権はお茶の水女子大学ジェンダー研究所に帰属するものとする。転載を希望する場合には、編集委員会の許可を必要とする。

改訂

2017年10月27日制定

2021年5月14日改訂

2024年1月16日改訂

『ジェンダー研究』執筆要綱

<https://www2.igs.ocha.ac.jp/jgs/>

編集委員長 Editor-in-Chief

申 琪榮 お茶の水女子大学 | 政治学、ジェンダーと政治
Ki-young Shin Ochanomizu University, Politics/Gender and Politics

編集委員 Editorial Board Members

内山尚子 お茶の水女子大学 | 美術史
Naoko Uchiyama Ochanomizu University, Art History

大橋 史恵 お茶の水女子大学 | ジェンダー研究、国際社会学
Fumie Ohashi Ochanomizu University, Gender Studies/Transnational Sociology

倉光 ミナ子 お茶の水女子大学 | 人文地理学、地域研究
Minako Kuramitsu Ochanomizu University, Human Geography/Pacific Studies

宝月 理恵 お茶の水女子大学 | 医療社会学、歴史社会学
Rie Hogetsu Ochanomizu University, Medical Sociology/Historical Sociology

脇田 彩 お茶の水女子大学 | 社会学、社会調査法、社会階層論
Aya Wakita Ochanomizu University, Social Stratification/Gender Studies/ Social Research

学外編集委員 Advisory Board

板井 広明 専修大学 | 経済学史、社会思想史
Hiroaki Itai Sensyu University, History of Economic Thought

金井 郁 埼玉大学 | 経済学、ジェンダー研究
Kaoru Kanai Saitama University, Labor Economics/Gender Studies

北原 恵 大阪大学名誉教授 | 表象文化論、視覚文化論
Megumi Kitahara Osaka University, Culture and Representation/Gender Studies

仙波 由加里 お茶の水女子大学ジェンダー研究所研究協力員 | ジェンダー研究、生命倫理学
Yukari Semba Ochanomizu University, IGS Affiliated Researcher, Gender Studies, Bioethics

平野 恵子 横浜国立大学 | ジェンダー研究、国際社会学、インドネシア地域研究
Keiko Hirano Yokohama National University, Gender Studies/Transnational Sociology/
Indonesian Area Studies

三浦 まり 上智大学 | 政治学、ジェンダーと政治
Mari Miura Sophia University, Politics/Gender and Politics

編集事務局 Associate Editors

本山 央子	お茶の水女子大学ジェンダー研究所
Hisako Motoyama	Institute for Gender Studies, Ochanomizu University
嶽本 新奈	お茶の水女子大学ジェンダー研究所
Niina Takemoto	Institute for Gender Studies, Ochanomizu University
黒岩 漠	お茶の水女子大学ジェンダー研究所
Baku Kuroiwa	Institute for Gender Studies, Ochanomizu University

日本語校閲 Proof Readers

山口 裕二
Yuji Yamaguchi

和田 容子	お茶の水女子大学ジェンダー研究所
Yoko Wada	Institute for Gender Studies, Ochanomizu University

『ジェンダー研究』29号

2026年7月31日 発行

編集・発行

お茶の水女子大学ジェンダー研究所
〒112-8610 東京都文京区大塚 2-1-1
Tel: 03-5978-5846
Email: igsoffice@cc.ocha.ac.jp

表紙デザイン
印刷・製本

URL: <https://www2.igs.ocha.ac.jp/>
佐藤桜弥子（フロッグキングスタジオ）
株式会社 白峰社

Contents

Foreword

- 1 Hisako Motoyama

Special Section: Gender Politics of the State in a Shifting International Order

- 5 Feminist Foreign Policy in Times of Crumbling Liberal International Order
Katarzyna Jezierska
- 17 Untangling the Manliness of the (Neo)Liberal Capitalist State:
The Family as the Foundation of Socio-Political Reproduction
Hiroko Takeda

Special Contribution

- 33 Understanding the World as a Family:
A Feminist Exploration of *Vasudhaiva Kutumbakam* in Indian Foreign Policy
Soumita Basu

Articles

- 41 Queering the *Koseki*: Marriage, Family Registration and Queer Alternatives
in Ekuni Kaori's *Twinkle, Twinkle* (1991)
Shannon Welch
- 57 How Women's Parties Decline: The "Diffusion Dilemma" of the Women's Alliance in Iceland
Jun Shiota
- 75 Queer Resonances with "Mad Women": Nikkei Girls' Affective Attachments in Hisaye Yamamoto's
"The Legend of Miss Sasagawara" and Wakako Yamauchi's "And the Soul Shall Dance"
Takuma Furukawa
- 89 Dreaming of Another Place: Intersectionality in the Social Reproduction of Yuko Tsushima's
The Woman Running Through the Mountains
Yuki Sanbayashi
- 104 Book Reviews
- 136 Editorial Guidelines

Journal of Gender Studies No. 29 Date of Issue: July 31, 2026

Publisher: Institute for Gender Studies (IGS), Ochanomizu University
2-1-1 Otsuka, Bunkyo-ku, Tokyo 112-8610, Japan
Tel : 81-(3)-5978-5846
Email: igsoffice@cc.ocha.ac.jp
URL: <https://www2.igs.ocha.ac.jp/en/>

Cover Design: Sayako Sato (FROG KING STUDIO)
Printing and Bookbinding: Hakuhousha Co., Ltd

